

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9760** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован. Представява се от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 237818/11.11.2012 година.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 21.11.2012 година с приложени писмени доказателства.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. С оглед процесуална икономия моля ответника да заяви дали е налице одобрена схема, предвиждаща поставянето на телефонна кабина на [улица]. В схемата която представям с настоящата молба,

местата, които са одобрени за поставяне на телефонни кабинки са обозначени само с точки.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Наличието на схема за поставяне на преместваеми обекти, считам че е ирелевантна за настоящия правен спор. Считам, че съществуването на схема е ирелевантно. Жалбоподателят не е представил разрешение за поставяне. Искането за експертиза считам за неоснователно, тъй като една експертиза ще даде отговор на техническите въпроси, а настоящия спор е правен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не спорим, че става въпрос за преместваем обект.

Адв. Б.: С оглед становището на ответника моля да допуснете изслушване на СТЕ, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място да отговори на въпроса: предвидена ли е съгласно одобрената от главния архитект на Столична община схема за поставяне на телефонен шлем на поставеното на такъв на [улица], доколкото на схемата не се вижда конкретния адрес. Твърдим, че съгласно ЗУТ за поставяне на телефонен шлем е необходимо наличието на одобрена схема.

Юрк. С.: Възразявам по изложените по - горе съображения. Мога да добавя само чл. 56, ал. 2 ЗУТ.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задача вещото лице да отговори на въпросите, поставени от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лева, вносими от жалбоподателя в 7 - дневен от днес, като в същия срок се представи и вносният документ по делото.

СЛЕД представяне на документ за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.03.2013 година от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

