

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4714** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Б. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. Д. Г., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 10.01.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. Д. Г. - неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: На стр. 3, на въпрос 4 е записано, че за ремонта няма одобрени строителни книжа и издадено разрешение за строеж (РС). За установените факти в процесното жилище, необходимо ли е издаването на РС за извършените ремонтни дейности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма издадени строителни книжа, не е необходимо да бъдат издадени. Нищо не е преместено, няма премахване на коминно тяло, има подмяна на дървено подово покритие, което е вече амортизирано, с нова топлоизобация дебелина 6 см, изпълнение на армирана циментова замаска, с дебелина 5 см, върху която е залепен нов едроразмерен трислоен паркет, с дебелина 20 мм, полагане на нова мазилка по стените и тавана, подмяна на ел. и ВиК инсталация и на радиаторите с алуминиеви такива. Във вестибюла няма ВиК инсталация. Има шахта, в която се полагат тръбите. Няма издадени строителни книжа.

АДВ. Ч.: Считам, че на въпроси № 4 и 5 е отговорено така, както са зададени от съда. Нямам други въпроси към заключението.

ЮРК. Й.: На стр. 3 от заключението е записано, че сградата отговаря на изискванията на Правилник за железобетонните строежи на Царство България от 27.09.1934 г. Предмет на експертизата е извършен строеж, а вещото лице говори за сградата, за коя сграда става въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата отговаря на цитирания правилник. Когато е приемана сградата през 1934 г., в документацията пише, че отговаря на тогава действащия правилник. Аз само го отразявам за информация.

ЮРК. Й.: На въпрос № 5 - от коя категория е строежът. Отговорът за сградата или за строежа се отнася?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм за цялата сграда.

ЮРК. Й.: Експертизата касае имота, предмет на заповедта, как във въпрос № 2 се говори за предмета на заповедта, а във въпрос № 5 отговорът е за цялата сграда?

ЮРК. Й.: Във въпрос № 3, кога приблизително е извършено строителството, вещото лице отговаря, че ремонтът е извършен в началото на февруари 2021 г., до 01.06.2022 г., тъй като в заповедта се посочва по-ранна година на извършване, възможно ли е да е имало извършени ремонтни и други С., и впоследствие отново да има С., които да приведат първоначално извършеното със законово изисканото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При самия оглед, подробно разпитах живущите на сградата за периода за извършване на строителните дейности. Те ми посочиха именно този период и аз го цитирам.

ЮРК. Й.: По някакъв начин технически установихте ли този период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма начин да се установи технически. Вътре всичко е завършено. Няма нещо, по което аз да съдя кога е извършено. Сградата е в добро състояние. Има достатъчно на брой стоманобетонни колони, няма събаряне на зидове, провисвания, недопустими пукнатини. Няма нещо, което да ме смущава. Подробно ги разпитах и подробно направих огледа. С., че нямаше представител на общината, за да види състоянието на сградата - всичко. Там, където се твърди, че има премахване на коминно тяло, хората ме заведоха и видях, че няма такова премахване. Въз основа само на премахването, което се цитира, е направена тази констатация и се е завъртяла тази процедура за незаконен строеж. Няма премахване на зидове. Няма намаляване на носещата способност на сградата.

ЮРК. Й.: Искам повторен оглед, със служител на Н., с вещото лице. Смятам, че експертизата е напълно противоречива.

АДВ. Ч.: Възражявам. Беше назначена експертизата и беше изпълнена.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице, като СЧИТА същото за непълно по отношение на описанието по т. 1 какво конкретно представлява прецесният строеж. УКАЗВА на вещото лице, че следва подробно и детайлно да посочи всички СМР, извършени при процесното преустройство, включително, с извършване на оглед, освен с представители на жалбоподателя и с представители на Н..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2023 г., от 11,00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: