

Протокол

№

гр. София, 02.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11290** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 11:51 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. И. П., редовно призован, чрез началника на Затвора-С., явява се лично, доведен от
служители на ГДО и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ (ГДИН), редовно
уведомени, представляват се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

ИЩЕЦЪТ П. (лично): Може ли да ми свалите белезниците на ръцете?

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят белезниците на ръцете на ищеца П. и РАЗРЕШАВА същият да
седне на стол в залата, предвид здравословното му състояние.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, че служебно е изготвен препис на материалите, представени от
ответника по адм. дело № 6176/2025 г. между същите страни, представляващи медицинското
досие на ищеца.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило писмено изявление от 17.02.2026 г. от ответника с искане за
разпит на свидетел – д-р Т., директор на медицинския център.

ДОКЛАДВА становище по отговора на исковата молба от 16.02.2026 г., към което е приложена

снимка на ръцете на ищеца.

АДВ. И.: Пояснявам, че това не са ръцете на ищеца. Снимката приложена към становището ми е такава, която показва какво е заболяването, как изглежда визуално. В публичното пространство има много публикации как изглежда това медицинско състояние, то е само за визуализация и ориентация на съда. Тази снимка визира липоматозата, която е предмет на настоящото дело.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че всъщност има противоположни медицински твърдения за заболяванията на ищеца, на периферната нервна система, и се касае за онкологично заболяване. При различни становища на двама лекари, би следвало да бъде назначено заключение по СМЕ от вещо лице, което лице следва да бъде не само лекар, но и да има по-висока квалификация от обикновен лекар.

АДВ. И.: Възражявам да се уважава доказателственото искане на ответната страна така, както е направено. Член 154 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК изисква страните да посочат, когато правят доказателствени искания, какви факти ще доказват. Както се вижда от молбата на ответната страна, там се твърди, че ще се доказва законосъобразно третиране на ищеца. Законосъобразното третиране на ищеца е право на съда, то не се доказва със свидетелски показания. Свидетелят казва какво е чул, както е видял. По този въпрос има практика на ВКС. Сега, за медицинските прегледи – трябва да конкретизират какви медицински прегледи са извършени, които са относими към исковата претенция. Освен това, искам да Ви обърна внимание, че според действащото законодателство, медицинските прегледи и изследвания не се доказват със свидетелски показания. Затова оспорвам искането

ЮРК. Д.: Цялата медицинска документация е представена по делото. Всичко налично въз основа на медицинските прегледи е предоставено. Доктор Т. ще свидетелства като лекар в медицинското заведение може да потвърди съобразно състоянието му и това, което е било вписано в медицинските журналы и съответно, медицинското му състояние съобразно документите.

АДВ. И.: Значи, той ще преразказва документи, така ли?

ЮРК. Д.: Да, съобразно медицинската документация и съобразно други въпроси, който биха могли да възникнат спрямо него като медицинско лице.

АДВ. И.: Възражявам, тъй като д-р Т. не е вещо лице.

ЮРК. Д.: Относно указанията на съда да се назначи СМЕ, която да бъде изготвена от вещо лице – хабилитиран преподавател. Относно указанията за експертиза – нямаме възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото няма спор по представената медицинска документация, същата доказва извършените прегледи и изследвания, освен това същата е представена в пълнота, считам не е необходимо свидетел да я преразказва. По отношение на необходимостта от експертиза, известна е, и мога да цитирам, съдебна практика, която при две различни противоположни становища на специалисти, следва да се назначи експертиза, която да разреши този конфликт между самите вещи лица, поради което не възражявам да бъде назначена такава.

АДВ. И.: По въпросът за експертизата: заболяването е установено безспорно. В момента се провеждат дори някакви действия по лечение, т.е. отстраняването на туморите, затова за мен не е ясно какво експертно становище ще трябва в случая. Моля ответникът да изясни какво заболяване оспорва. Да обясни какво се оспорва. Губим време с една експертиза, без да знаем какво се оспорва.

СЪДЪТ (към адв. И.): Какво лечение се провежда в момента, то е извън исковия период. Има ли допълнително диагностициране за процесното заболяване?

АДВ. И.: Нали заболяването е установено – липоматоза. Нали имаме мярка на ЕСПЧ и за това заболяване?

СЪДЪТ (към адв. И.): Оспорва се, с довод, че е вдигната тази мярка.

АДВ. И.: Н. взема отношение какво значи „вдигане“ на тази мярка: една мярка по чл. 39 се налага, когато е необходимо да се осигури лечението на ищеца. В момента, в който започват някакви действия и отпадне необходимостта от такава мярка, както примерно е при обезпеченията по ГПК, те се вдига. Тоест, това не е някаква отмяна на мярката като неоснователна, а поради отпадане на необходимостта от такава. Така че напротив - именно мярката на ЕСПЧ доказва, че това заболяване е съществувало. Разпореждането на Административен съд, което е с влязло в сила решение по дело № 450/2025 г. също установява заболяването и указва на ответника да започне лечение. Имаше преглед от хирург в Медицинския институт на МВР и вече бяха проведени отстраняване на един от туморите - значи е започнато някакво лечение.

СЪДЪТ (към адв. И.): Кога е било това?

АДВ. И.: На 12.12.2025 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца и адв. И., че това е обстоятелство настъпило след предявяването на исковата претенция, и за което не са представени доказателства.

АДВ. И.: Доказателствата ответникът трябва да ги представи, защото аз не разполагам с епикризите му. Те се прилагат към медицинското досие.

ИЩЕЦЪТ П. (лично): На 12.12.2025 г. ми проведеха биопсия на тумор на ръката за изследване. Имам резултати от това изследване. Многократно съм писал молби и жалби, за да ми бъде издаден амбулаторния лист или епикризата, но те не са ми дадени от ГДИН. Директорът на медицинския център отказва до момента. Имам 3-4 жалби до момента да ми се даде документацията, за да видя за какво става въпрос. Издадено ми е, просто така е снимано, че не става ясно за какво става въпрос. Така е снимано, че не става ясно нито от коя болница е издадено, нито на кое лице е издадено, нито от кой доктор.

АДВ. И.: Чл. 128 от ЗИНЗС казва, че ГДИН поддържа медицинско досие и всичките тези епикризи отиват в това медицинско досие и следва ответникът да ги представи. Затова съм направил, още в исковата молба, искане да се представи цялото медицинско досие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА служебно изготвеното копие на медицинското досие, налично по адм. дело № 6176/2025 г. на АССГ.

УКАЗВА на ответника, във връзка с днешните твърдения на ищеца, че делото не съдържа цялото медицинско досие, въпреки усилията на съда го попълни с представени доказателства по други дела, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цялото медицинско досие на ищеца Б. И. П..

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес, за попълване на делото с медицинската документация на ищеца от ответника.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията на съда, ще приложи презумпцията за установяване на неимушествените вреди.

След представяне на доказателствата от ответника, във връзка с днешните твърдения от страна на ищеца, СЪДЪТ в Закрито заседание ще прецени, евентуално, изслушването на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.04.2026 година от 10:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищеца чрез Началника на Затвора – С. за следващото СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: