

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13145** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАР САЙТ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. Д. - УПРАВИТЕЛ, редовно призован, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по адм. д. № 8968/2023 г. на лист 159.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е образувано във връзка с Решение № 12607 от 08.12.2025 г. по адм. д. № 10681/2024 г. на ВАС, с което е отменил Решение № 12484/22.07.2024 г., постановено по адм. дело № 8968/2023 г. по описа на АССГ, поправено с Решение № 17954/26.09.2024 г. и връща делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „КАР САЙТ“ ЕООД, ЕИК -[ЕИК], против Ревизионен акт №

P-22221722003821-091-001/10.02.2023 година, частта, в която е потвърден с Решение № 1083/04.08.2023 година на директор на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка съдържащи се в адм. д. № 8968/2023 г. по описа на АССГ.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приобщят доказателствата от предходната административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноски.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат събраните писмени доказателства по предходното дело. Представям списък на разноски, с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка съдържаща се в адм. дело № 8968/2023 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 10681/2024 г. по описа на ВАС.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас Ревизионен акт в частта потвърдена с решението на директора на дирекция ОДОП. Смятам, че в конкретния случай няма основания доколкото фактическата ситуация и при признатите и при непризнатите е абсолютно еднаква. Получателите са гръцки дружества, които са регистрирани по ДДС. Жалбоподателят разполага с всички изискуеми съгласно чл. 45 от правилника документи. Проблемът е, че в 10% от тях превозвачите, които са наети от нашия гръцки партньор са отrekli, че са превозвали стоките, което е логически ако в случай че те не са издали фактура за превоз. Смятаме, че в конкретния случай са налице многобройни други доказателства, които в своята съвкупност показват, че притежаваните от страна на „КАР САЙТ“ ЕООД документи са достоверни и липсва законово основание същите да не бъдат признати като доказателства. Представям подробни писмени бележки с приложение към тях, една таблица, в която сме описали всички относими документи, които се съдържат по делото във връзка със спорните доставки. Представям препис за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като приемете същата за неоснователна. Считаю, че освен и признатото от адв. Б., че в случая не е доказано

осъществяването на транспорт, не е доказано и че получателите в Гърция са декларирали вътреобщностното придобиване на стоките. В този смисъл моля да постановите и вашето решение. По отношение на разноските, моля да възложите същите изцяло в тежест на жалбоподателя на основание чл. 161, ал. 3 ДОПК с оглед това, че в хода на съдебното производство, при първото разглеждане на делото бяха представени нови документи, които не са представени в хода на административното производство. Моля за кратък срок за допълнителни съображения в писмен вид.

АДВ. Б. – Р.: Смятам, че не са налице условията на чл. 161, ал. 3 ДОПК дотолкова доколкото представените в хода на предходното първо производство доказателства бяха единствено тези, които са изискани от КАТ и НАП във връзка с това, че въпросните фирми превозвачи са разполагали с шофьорите, които са отразени в тези документи, както и че са разполагали с моторни превозни средства, които са посочени от тях. С това искахме да докажем, че тези документи са достоверни, но това е част от доказателствената тежест и не са никакви нови обстоятелства, които НАП не е могъл да провери, ако имаха желание да го направят по време на ревизията.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: