

РЕШЕНИЕ

№ 17770

гр. София, 11.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2935** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на В. С. Ш., подадена чрез адв. М., срещу Решение от 16.12.2024г. на Факултетния съвет на Медицинския факултет към Медицински университет-С. за избор на д-р С. К. по конкурс, обнародван в Държавен вестник, брой 47/04.06.2024г. за заемане на академична длъжност „професор“ в област на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Имунология“ за нуждите на Катедра по клинична имунология на база УМБАЛ „А.“, утвърдено от Академичния съвет на МУ-С.. В жалбата се излагат съображения, че:

- решението по чл.4, ал.1 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет-С. за откриване на процедурата за заемане на академичната длъжност е взето от състав на Академичния съвет, който не отговаря на изискванията на чл.30, ал.2 и ал.3 от ЗВО;

- жалбоподателят не е уведомен за състава на научното жури, като така му е отнета възможността да отзове член на журито по реда на чл.4, ал.7 ЗРАСРБ;

- излагат се съображение за нарушения при уведомяването на жалбоподателя за дадени му указания и за оспореното решение;

- твърди се, че в нарушение на чл.26, ал.3 ЗРАСРБ решението за допускане на кандидатите е взето от комисия по допустимост, а не от научното жури;

- на жалбоподателя в нарушение на чл.29в, ал.4 във вр. с чл.27, ал.3, изр. второ от

ЗРАСРБ не е предоставена възможност в началото на заключителното заседание на научното жури да направи изложение;

- в нарушение на чл.4, ал.13 ЗРАСРБ материалите от конкурса не са публично достъпни на интернет страницата на висшето училище;

- твърди се наличието на конфликт на интереси при член на научното жури - д-р Е. Н. - Г..

Иска се оспореното решение на Факултетния свет на МФ на МУ-С. да бъде отменено.

Претендират се направените по делото разности.

В съд.з. жалбоподателя В. С. Ш., чрез адв. М. и в представена от нея писмена защита, поддържа жалбата. Допълнително излага съображения, че:

- В нарушение на чл.29, ал.5 от ЗРАСРБ и чл.135, ал.1 от Правилника на МУ липсва предложение на катедрения съвет на приемащото първично звено за наличност на часова натовареност за учебно-преподавателска или изследователска дейност;

- В нарушение на принципа за равнопоставеност Сн. К. е участвала катедрените съвети на 12.03.2024г. и 10.06.2024г. при гласуването за откриване на конкурсната процедура и за състава на комисията по допустимост;

- съставът на научното жури е незаконосъобразен – определен е в нарушение на чл.4, ал.6 ЗРАСРБ;

- налице е конфликт на интереси и случай на „свързани лица“ с член на Научното жури;

- не се установява спазване на нормата на чл.137, ал.4 и чл.4, ал.1, изр. последно от Правилника на МУ;

- допуснати са нарушения при съобщаването на оспорения административен акт;

- допуснати са нарушения при вхождане на документи в конкурсната процедура без пълномощно от кандидата за това;

- допуснати са нарушения при представянето на документите за участие в конкурса от спечелилия кандидат, както и непълнота на същите;

- твърди се, че д-р К. не покрива минималните държавни изисквания за заемане на длъжността професор;

- че оспореният административен акт е приет при наличие на основание за спиране на конкурсната процедура – висяща процедура пред Комисията за академична етика.

Ответникът - Факултетният съвет на МФ на МУ, чрез адв.А. Голдспинк и в представена от нея писмена защита, оспорва жалбата като неоснователна, като излага съображения за законосъобразността на оспореното решение на ФС.

Заинтересованата страна – С. М. К., чрез процесуалния си представител адв.П. в съд.з. и в писмена защита изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр. с чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на оспорения акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на съдебно оспорване административен акт съгласно чл.32, ал.8 ЗРАСРБ; от лице с правен интерес от оспорването - неблагоприятно засегнат участник в конкурса; в законовия 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК за това - доколкото оспореното решение е съобщено на жалбоподателя на 11.02.2025г. /л.14 от делото/, а жалбата срещу него е подадена на 15.02.2025г. По съществото на жалбата, съдът взе предвид следното:

Условията и редът за заемане на академичната длъжност "професор" са регламентирани в чл.29-чл.29в ЗРАСРБ, чл.60-чл.62 от ППЗРАСРБ, както и в Правилника за условията и реда за

придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Медицински университет-С. /Правилника/, приет на основание законовата делегация на чл.15, ал.1 ЗРАСРБ в съотв. с принципа на автономия на висшите училища и научните организации (чл. 1, ал. 2, т. 1 от закона). Съгласно чл. 15, ал. 1, изречение второ от ЗРАСРБ, с правилниците на висшите училища и научните организации могат да бъдат определени и допълнителни изисквания за заемане на академичните длъжности „главен асистент“, „доцент“ и „професор“, отразяващи спецификата на отделните професионални направления. С правилниците за развитие на академичния състав на висшите училища обаче не могат да предвиждат условия за заемане на съответната академична длъжност, различни, от законоустановените.

Административното производство е започнало с Решение на Катедрения съвет на Катедрата по клинична имунология по т.3 от Протокол №2 от 12.03.2024г., с прието да бъде направено предложение до декана на МФ за разкриване на процедура по заемане на академична длъжност „професор“ за нуждите на Катедра по клинична имунология /л.66-67 от делото/. Т.е. не е налице твърдяното нарушение чл.29, ал.5 от ЗРАСРБ и чл.135, ал.1 от Правилника на МУ.

С решение по т.9 от Протокол №44 от редовно заседание на Академичния съвет на Медицински университет от 24.04.2024г. е разрешено обявяването на искания от Катедрата по клинична имунология при МФ конкурс /л.71-л.72 от делото/. Доколкото това решение съгласно чл.38, ал.9 ЗРАСРБ е подлежало на самостоятелно обжалване, съдът намира, че в настоящото производство не следва да се обсъжда неговата законосъобразност, включително във връзка с твърденията в жалбата, че съставът на Академичния съвет, приел решението, не отговоря на изискванията на чл.30, ал.2 и ал.3 от ЗВО.

Със съобщение, обнародвано в неофиц. раздел на Държавен вестник бр.47/04.06.24 година, е обявен конкурс за заемане на академична длъжност „професор“ в област на висшето образование 7.“Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Имунология“ за нуждите на Катедра по клинична имунология на база УМБАЛ „А.“.

С решение по т.3 от Протокол №6 от 10.06.2024г. от заседание на Катедрата по клинична имунология са избрани членовете на комисията по допустимост за конкурса за професор за нуждите на Катедрата по клинична имунология. Комисията е назначена със заповед №РК36-1433/17.06.2024г. на ректора на МУ-С.. Доколкото към датите на катедрените съвети на 12.03.2024г. и 10.06.2024г. Сн. К. е нямала качеството на кандидат /заявление за участие в конкурса същата е подала на 26.07.2024г./, участието ѝ при гласуването за откриване на конкурсната процедура и за състава на комисията по допустимост не представлява процесуално нарушение.

Заявления за участие в конкурса са подали само жалбоподателят В. Ш. и заинтересованата страна С. К..

С протоколни решения от 06.08.2024г. на комисията по допустимост, е прието, че и двамата кандидати отговарят на изискванията за допустимост и се допускат до конкурса за заемане на академичната длъжност „професор“.

С Решение по т.2 от Протокол №7 от заседание на катедрата по клинична имунология, състояло се на 05.07.2024г., е избран състав на научно жури за конкурса, сред членовете на който е и проф. д-р Е. Н.-Г.. Със заповед №РК36-1874/29.07.2024г. ректора на МУ-С. е назначено предложеното научно жури.

На заседание на 13.08.2024г. на Научното жури са определени рецензенти и дата на конкурса. Въпреки, че Научното жури не се е произнесло изрично по допускането до участие в

конкурса на двамата кандидати, съдът не приема това за съществено процесуално нарушение, което да води до отмяна на оспорения акт, доколкото разпоредбите на чл.29-29в от ЗРАС, уреждащи ред за заемане на академичната длъжност "професор", не препращат към нормата на чл.26, ал.3 от процедурата за заемане на академичната длъжност "доцент"; още повече, че не се твърдят и установяват обстоятелства за недопустимост на кандидата Сн.К..

При представени декларации от членовете на научното жури за липса на конфликт на интереси, твърденият такъв от жалбоподателя при формирането на състава на научното жури не е установен по реда на чл.30 от ЗРАСРБ от комисията по академична етика и от министъра на образованието и науката. Съдът не може да проведе преюдициално това производство по настоящото, най-малкото доколкото са различни страните по него; а и само по себе си обстоятелството, че кандидат и член на журито имат голям брой общи научни публикации не представлява основание, изрично предвидено в чл.5, ал.5 от Правилника, и не води до извода за наличие на конфликт на интереси. Не е съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на оспорения акт и представянето на декларации за липса на конфликт на интереси от членовете на журито, заедно с рецензиите и становищата, доколкото към момента на приемане на решението, релевантните обстоятелства са били надлежно удостоверени.

Съгласно т.4 и т.5 от протокол-заключение №2/25.11.2024г. от заседание на Научното жури, въз основа на изготвените рецензии и становища и анализа на представените материали, всеки член на журито по отделно класира на първо място кандидата доц.д-р С. М. К., дм., на второ място - кандидата доц.д-р В. С. Ш., дм., и гласува положително за избор на кандидата доц.д-р С. М. К., дм., за заемане на академичната длъжност „професор“ /л.108-л.109/. Комисията класира единодушно на първо място доц.д-р С. М. К., дм., на второ - доц.д-р В. С. Ш., дм., и предлага на Факултетния съвет на Медицински факултет към МУ-С. да избере доц.д-р С. М. К., дм., за заемане на конкурсната академична длъжност.

Обстоятелството, че научното жури преди приемането на решението си, не е дало възможност на жалбоподателя да направи кратко представяне по избрана от него тема, съответстваща на обявения конкурс, и да отговори на бележките, посочени в рецензиите и становищата, съгласно чл.27, ал.3 ЗРАСРБ, също не представлява съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото цитираната норма е приложима в производството по избор на „доцент“, но не се препраща към нея при избор на „професор“.

С Решение от 16.12.2024г. на Факултетния съвет на Медицинския факултет към Медицински университет-С. д-р С. К. е избрана за заемане на академична длъжност „професор“ в област на висшето образование 7.“Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Имунология“ за нуждите на Катедра по клинична имунология на база УМБАЛ „А.“, утвърдено от Академичния съвет на МУ-С.. Решение е взето от компетентен, съгласно чл.29в от ЗРАСРБ и чл.62 ППЗРАСРБ, орган – Факултетния съвет.

Решението на Факултетния съвет е съобщено на жалбоподателя на 11.02.2025г., като жалбата срещу него е подадена на 25.02.2025г. Твърдените от жалбоподателя нарушенията при връчването му на оспорения акт, имат значение само с оглед преценката за допустимостта на жалбата срещу него, но не водят до незаконосъобразност на същия със задна дата.

Съдът приема и че не са основания за отмяна на решението и евентуално допуснати нарушения при съобщаването на указания на участниците в конкурса, както и начина на изпълнение на тези указания - лично, чрез куриер, по електронен път или др., доколкото те не са довели до ограничаване на възможността на кандидатите да участват в конкурса. Същото се отнася и до публикуването на материалите от конкурса на интернет страницата на МУ, доколко

жалбоподателят е могъл да се запознае с тях, да представи доказателства и направи възражения по тях в настоящото съдебно производство, от която той чрез процесуалния си представител, се е възползвал.

Конкретно относно твърдяната от жалбоподателя невъзможност да упражни правото си да отзове член на научното жури по реда на чл.4, ал.7 ЗРАСРБ, тъй като не е бил уведомен за състава му, както законът, така и Правилникът за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С. не предвиждат изрично задължение за съобщаване на кандидатите в конкурса на състава на научното жури, като същите имат възможност съгласно чл.34 АПК, да поискат тази информация и да упражнят правото си по чл.4, ал.7 ЗРАСРБ, което доколкото не е ограничено със срок, съдът приема че може да се направи и след публикуване на рецензиите и становищата на интернет страницата на университета, което жалбоподателят не е сторил.

Научно жури, съгласно чл.4, ал.1 от ЗРАСРБ, извършва оценката за съответствие с минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3, съответно с изискванията по чл. 2б, ал. 5, както и оценяването на дисертационен труд и на кандидатите за заемане на академични длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор", включително на резултати, научен принос и оригиналност на представените трудове. В случая, по същинската част по оценяването на кандидатите научното жури е взело предвид изготвените от определените трима членове на журито рецензии и становищата на останалите, с оглед критериите по чл.134 и чл.135, ал.2 от Правилникът за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в МУ-С. и Приложение 3. Качествени критерии за развитие на академичния състав на МУ– С. и Приложение 4. Минимални изисквания към научната и преподавателската дейност на кандидатите за придобиване на научна степен и за заемане на академичните длъжности "главен асистент", "доцент" и "професор" по научни области и/или професионални направления в Медицински университет – С. към него. Съобразена е преподавателската дейност на заинтересованата страна и диагностично-лечебната дейност в областта на имунологията.

Относно наукометричните показатели, конкретно посочени в Справка по Приложение 3 към рецензиите /л.133-135, 145-148, 159-162/, жалбоподателят Ш. и заинтересованата страна К. получават оценки както следва: 7 117,04 / 10 010,21; 9 780,44 / 10 003,50; 9 237,42 / 9 353,24, в полза на д-р К.; като заинтересованата страна получава 278,9 точки по група от показатели В-хабилитационен труд – 10 реферирани статии. В тази връзка, жалбоподателят излага съображения, че С. К. не покрива минималните държавни изисквания за длъжността „професор“, тъй като от представените от нея статии от група В, които съответстват на монографичен труд, статии 1-4 са представяни за заемане на длъжността „Доцент“, а статия 5- за придобиване на ОНС „доктор“. В Списъка на публикациите на С. К. във връзка с участието ѝ в конкурса, изрично е посочено, че са отбелязани със “*” статиите, които не са използвани в процедурата за придобиване на научна степен „доктор“, като такива са статиите след т.15 от списъка, най-ранната от които е публикувана през 2017г.; т.е. сочените от жалбоподателя статии по т.1-т.5 не са взети предвид в процедурата за „професор“. Това е съобразено и в рецензиите, в които изрично се разграничават статиите използвани в процедурата за придобиване на научна степен „доктор“, от тези за които се присъждат точки в настоящата процедура.

Не се установява и д-р К. да не отговаря на останалите изисквания по чл.29 ЗРАСРБ.

При така изложеното, настоящия състав счита, че в хода на процедурата по избор не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната на акта, както и че оспорения акт е издаден в съответствие с изискванията на материалния

закон - извършена е оценка на кандидатите от научно жури, съобразно критериите, заложи в чл.61 от ППЗРАСРБ, като са взети предвид количествените и качествени показатели, залегнали в посочените разпоредби, както и в Правилника на МУ, поради което съдът счита, че законосъобразно Факултетният съвет е приел за избран предложени кандидат от Научното жури.

Поради всичко гореизложено съдът намира, че подадената жалба срещу оспореното в това производство Решение от 16.12.2024г. на Факултетния съвет на Медицинския факултет към Медицински университет-С. следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, на ответника по жалбата ще следва да се присъдят направените по делото и поискани от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2400лв., съгласно ЗВЕРБ – 1227,10 евро.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБА от В. С. Ш. срещу Решение от 16.12.2024г. на Факултетния съвет на Медицинския факултет към Медицински университет-С. за избор на д-р С. К. за избор на д-р С. К. по конкурс, обнародван в Държавен вестник, брой 47/04.06.2024г. за заемане на академична длъжност „професор“ в област на висшето образование 7.“Здравеопазване и спорт“, по професионално направление 7.1. „Медицина“ и научна специалност „Имунология“ за нуждите на Катедра по клинична имунология на база УМБАЛ „А.“.

ОСЪЖДА В. С. Ш., с ЕГН, да заплати на Медицински университет-С. съдебни разноски в размер на 1227,10 евро /хиляда двеста двадесет и седем евро и десет цента/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: