

РЕШЕНИЕ

№ 3997

гр. София, 15.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3542** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от Р. И. Р.-Н. и Р. В. Г., чрез адв. Л. Г. срещу решение №518 от 14.02.2021г. на СРС, НО, 19-ти състав по НАХД № 11012/2021г. по описа на СРС, с което е потвърдено издаденото наказателно постановление № Р-10-556 от 02.07.2021г., издадено от зам. председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, пр. 1от Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), имуществена санкция в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Иска се обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено и потвърденото със същото НП.Представява се в о.с.з. от адв. Л. Г., която претендира разноски.

Ответникът настоява касационната жалба да бъде отхвърлена. В о.с.з. се представлява от юриск. Н., който претендира юриск. възнаграждение, прави възражение за

прекомерност на разносните на касатора.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които се оспорват частично от касатора в настоящото производство, но се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Правилно е установената изложената фактическа обстановка, която е следната:

Управляващото дружество (УД) [фирма] е с лиценз за извършване на дейност като управляващо и вписано под №РГ-08-51 във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.5 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН). Същото организира и управлява договорен фонд (ДФ) „С. Г. Ф.“, който е вписан в регистъра по чл.30, ал.1, т.4 от ЗКФН под № РГ-05-1638.

С решение по протокол от 10.09.2020 г. на УД [фирма], сега [фирма] е променен броя на членовете на СД и на техния състав, като същите от трима са увеличени на петима и са избрани двама нови членове на СД П. Д. П. и Н. М. К..

При осъществяване на дистанционен надзор на дружеството е установено, че по партидата му в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица е нестопанска цел, който се води от Агенцията по вписванията при Министерство на правосъдието е осъществена промяна в състава на Съвета на директорите (СД), с вписване от 06.11.2020 г., на дружеството, като се вписани двама нови членове Н. М. К. и П. Д. П.. Не е актуализиран проспекта на ДФ „С. Г. Ф.“ в 14- дневен срок от настъпване на промяната в СД на УД и същият актуализиран проспект не е представен в КФН. Във връзка е констатирана и изпратено писмо, изх. №РГ-08-51- 4/05.01.2021 г. от зам.-председателя на КФН и ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ до УД [фирма], сега [фирма] да предостави в КФН в посочен срок, а именно до пет работни дни от получаване на писмото, информация актуализиран ли е проспекта на ДФ „Д. Глобален Ф.“, сега ДФ „С. Г. Ф.“ във връзка с промените в състава на СД на УД, при наличие на такава актуализация в същия срок да бъде предоставен актуализираният проспект на ДФ с писмени пояснения за причините, поради които не е представен в КФН в срока по чл.56, ал.1 от ЗДКИСДПКИ.

В отговор е изпратено писмо, изх. №5/07.01.2021 г. до КФН от УД [фирма], сега [фирма], че за извършеното вписване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица е нестопанска цел, който се води от Агенцията по вписванията при Министерство на правосъдието е уведомен надзорния орган по надлежен ред е писмо №135/09.11.2020 г., за промяна в броя на членовете на СД от трима на петима и за избор на двама нови членове, но доколкото законът няма легална дефиниция на понятието „съществени данни“ или „промяна на съществени данни“ и във връзка е писмо изх. №РГ-08-00-12/21.03.2018 г. на КФН, е което надзорния орган дава тълкувания и указания на УД кои данни са съществени, то се стигало до извод, че съществени данни са тези, които биха засегнали интереса на инвеститора и не е налице нарушение на чл.56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

На 10.02.2021г. е съставен (АУАН) №Р-06-104/10.02.2021г. от С. К. старши експерт в отдел „Надзор за предприятията за колективно инвестиране“ към КФН на [фирма] за административно нарушение с посочена правна квалификация по чл.56, ал.1 от ЗДКИСДПКИ, осъществено на 21.11.2020 г. в [населено място]. АУАН-а е връчен на представляващите дружеството на 10.02.2021 г. Срещу АУАН са депозирани писмени възражения в срок. Въз основа на акта е съставено обжалваното наказателно постановление (НП) №Р-10-556/02.07.2021 г. от компетентното длъжностно лице зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ при идентично описание на нарушението и посочване на нарушената правна норма, за което е наложена имуществена санкция на дружеството-жалбоподател в размер на 10 000 лв. на основание чл.273, ал.5, т.10, пр.1-во от ЗДКИСДПКИ.

В обжалваното решение съдът е приел, въз основа на събраните доказателства, касатора е осъществил съставът на административно нарушение по чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

По делото се безспорно се установява, че дружеството е актуализирало проспекта на ДФ "С. Г. Ф." съобразно извършената промяна в Съвета на директорите 06.11.2020

г., но не го е представило в КФН най-късно до 20.11.2020 г. като чрез бездействието си е осъществил състава на нарушение по чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ при всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на промяна проспектът се актуализира и в същия срок се представя в комисията.

Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗДКИСДПКИ колективната инвестиционна схема се учредява като договорен фонд или като инвестиционно дружество, като по силата на чл. 5, ал. 4 от същия нормативен акт, дейността на колективната инвестиционна схема се управлява само от управляващо дружество съгласно сключен договор, съответно съгласно правилата на договорния фонд. Дружеството-жалбоподател организира и управлява ДФ, който е вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 4 ЗКФН. Настоящият състав споделя изводите на СРС, че АУАН и НП са съставени при спазване на императивните изисквания на ЗАНН, съдържат се всички необходими реквизити, съобразно чл. 42 и чл. 57 ЗАНН като липсва нарушение на процесуалния и материалния закон при издаването им.

Неоснователни са оплакванията на касатора, че съдебното решение е немотивирано. В съдебното решение са изложени подробни мотиви, в т.ч. съдът подробно е обсъдил и на възраженията на дружеството Изискването на чл. 56, ал. 1 от закона е императивно, видно от употребените изрази „се актуализира“, касае се за нарушение от категорията „формални административни нарушения“ (на просто извършване), което се осъществява чрез противоправно бездействие.

Неоснователни са релевираните от касатора оплаквания, че СРС не бил изложил съображения по понятията „минимално съдържание на проспекта“ и „съществени данни, включени в проспекта“. В решението на СРС е посочено че имената и длъжностите на членовете на административните, управленските и надзорните органи на дружеството са елемент от минимално изискуемото съдържание на проспекта на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, съгласно т. 1.5. от Приложение № 1 към чл. 71, ал. 1 от Наредба № 44 и в този смисъл се касае за съществени данни. СРС е приел процесните данни не само за част от минимално изискуемите за всеки един проспект, а и за съществени.

Правилно е прието в решението, че случаят касае данни, относно състава на управителния орган на дружеството и чрез тях се предоставя необходимата на инвеститорите информация за управляващото дружество и за лицата, които го управляват и представляват, с оглед вземането на обосновано инвестиционно решение. Имената и длъжностите на членовете на административните, управленските и надзорните органи в дружеството са елемент от минимално изискуемото съдържание на проспекта на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, съгласно т. 1.5. от Приложение № 1 към чл. 71, ал. 1 от Наредба № 44 и в този смисъл се касае за съществени данни.

Относно въпросите, поставени пред Съда на ЕС по дело №С-473/20, действително

същите са относими и към дело № 3542/2022 г. по описа на АССГ. Към днешна дата, 20.05.2022 г., дело № С- 473/20 г. на СЕС е на етап „обявено за решаване“, като по делото е изготвено заключението на генералния адвокат С. свързани с тълкуването и прилагането на Директива 2009/65/ЕО от което е видно че същия дава следното заключение: „1) Информацията, конкретизирана в списък А от приложение I към Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК), изменена с Директива 2014/91/ЕС, включена в проспекта, е част от „съществените елементи на проспектите“ за целите на член 72 от посочената директива и следователно трябва да бъде непрекъснато актуализирана.

2) Член 99а, буква с) от Директива 2009/65/ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че националното законодателство за въвеждането ѝ може да предвиди налагането на санкция на управляващото дружество за всеки от управляваните от него взаимни фондове при един-единствен акт на неизпълнение на задълженията относно информацията, която трябва да се предоставя на инвеститорите, наложени в съответствие с националните разпоредби, с които се транспонират членове 68—82 от Директива 2009/65/ЕО“.

Съгласно член 72 от Директива 2009/65/ЕО (транспонирана в българския ЗДКИСДПКИ и Наредба № 44 на КФН) се предвижда актуализиране на „съществените елементи“ на проспектите. В член 69, параграф 2 във връзка с приложение I, списък А от Директивата, е очертана минималната информация, която проспектът следва да съдържа. Систематичното тълкуване на тези разпоредби (чл. 72, чл. 69, пар. 1 и 2 и приложение I, списък А) води до извода, че информацията, предвидена в приложение I, списък А от Директивата не само че задължително следва да се съдържа в проспекта на колективната инвестиционна схема („да съдържа поне“), но въпросната информация е също така необходима, за да могат инвеститорите да направят информирана преценка за инвестицията, която им е предложена. В заключение, съдът приема, че решението на СРС е правилно, а жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение. Въз основа на изложеното решението на СРС, следва да се остави в сила.

С оглед своевременно направеното изявление от проц. представител на ответника, на същия следва да се присъдят разноски за юриск. възнаграждение в размер на 80 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София - град, XI-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №518 от 14.02.2022г, НО,19-ти състав по НАХД № 11012/2021г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, представлявано от Р. И. Р.-Н. и Р. В. Г., да заплати на Комисия за финансов надзор, [населено място], сума в размер на 80 /осемдесет/ лева,

представляваща юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.