

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3836** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,44 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА С. Т. П. и П. К. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.10.2012 г. заключение от извършена комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към приемане на комплексната съдебно-счетоводна и техническа експертиза.

На вещите лица С. Т. П. и П. К. М., бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаеме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. На същите ще бъде изплатен депозит за явяване в предходното съдебно заседание, както и за извършената комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към приемане на заключението на съдебно-счетоводна експертиза от 31.03.2011 г., приложено по адм. д. № 9169/2010 г. по описа на Административен съд София-град, 10 състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението за извършената съдебно-счетоводна експертиза по адм. д. № 9169/2010 г., представено на дата 31.03.2011 г.

ПРИСТЪПИ към приемане на съдебно-техническа експертиза от 01.04.2011 г., приложена по адм. д. № 9169/2010 г. по описа на Административен съд София-град, 10 състав.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържам представеното заключение.

АДВ. К.: Да се приеме заключението, нямам въпроси.

ЮРК. М.: Кой от предходните доставчици [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], които са сключили договори с [фирма], какво точно е изпълнил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описал съм договорите. [фирма], [фирма] и „В. трейд” са изпълнили СМР в нулевия цикъл на сградата на процесния обект - кофражни работи, изкопни работи, бетонови работи. Дружеството „Д. Ел строй” е направило доставка на материали с последващо влагане в обекта. В нулевия цикъл са работили още две фирми – [фирма] и „Волян 98” и са изграждали шлицови стени, работили са при укрепване на изкопа и извозване на земни маси. Всички тези фирми са работили до първа и втора плоча на обекта в този период, който се разглежда – август, септември, октомври.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената към адм. д. № 9169/2010 г. съдебно-техническа експертиза от вещото лице М., представена на 01.04.2011 г.

АДВ. К.: Представям издаден на доставчика [фирма] РА, от който е видно, че по същите сделки и за същите данъчни периоди са установени задължения и се търсят задължения във връзка с приложението на ЗДДС, именно от този доставчик и по сделките, по които е страна представляваното от мен дружество. „М. К.” е основният изпълнител на сградата, който е наемал другите подизпълнители, които ни безпокоят. Този доставчик, на който са му направили ревизия са му признали предходните доставки. Всички задължения, които се претендират от нас, се претендират и от този

доставчик в пълния им размер. Нямам други доказателствени искания.  
ЮРК. М.: Не възразявам да се приеме. Нямам доказателствени искания.  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие от РА № 200010057721/06.07.2011 г. за извършена ревизия на [фирма].

Като взе предвид изявленията на страните за липса на доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и отмените атакувания РА, моля да вземете предвид събраните при предходното разглеждане на делото доказателства, както и събраните в настоящото производство. На основния доставчик „М. К.“, за който представихме днес РА, са възложени в тежест всички задължения, които се претендират и от нас. Видно от днес приетата експертиза за основния доставчик и изпълнител „М. К.“. Каквито и да са отношенията на тази фирма с други фирми, те са ирелевантни към настоящия спор. Доверителят ми в светлината на Директива 6 и решението на Европейския съд от тази година, е бил добросъвестен платец на данъка, уведомил е добросъвестно и своя изпълнител, който му е предал материалите. Не е бил длъжен да се интересува и да следи по-нататък какво е движението на тази преписка. Правата на същия трябва да бъдат спазени и да му бъде признат данъчният кредит. Ще представя писмена защита в 7-дневен срок.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се обори констатациите в РА. При постановяване на решението си моля да имате предвид мотивите в решението на директора на ДОУИ, както и писмените бележки, представени в предходното производство пред Административен съд София-град. Считам, че във връзка с връщането на делото, не се изпълниха указанията на ВАС, включително и с приетото в днешното съдебно заседание комбинирано заключение. Ирелевантен към спора е РА на доставчика. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. (реплика): Мотивите на решението не променят същината на РА. Атакуваният акт е ревизионният.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: