

РЕШЕНИЕ

№ 2709

гр. София, 20.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10773** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от ЕТ „КБУ Кирил Узунски“, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу Отказ на главния архитект на район „М.“-Столична община, обективиран в писмо изх.№ РМЛ22-АХ00-54/1/05.07.2022г.

Изложени са съображения за незаконосъобразност на оспорвания отказ като постановен в противоречие с материалноправните разпоредби. По същество се твърди, че не са налице основания, въз основа на които да бъде отказано одобряване на схема за разполагане на подвижни съоръжения – маси пред стационарен търговски обект – бистро „Рибката, тъй като не е установен, с влязъл в сила административен акт незаконен строеж, което да е основание по чл. 27, ал. 3 от НПОРИМДЕРДТСО за така формулирания отказ. Иска се отмяна на формирания отказ и се претендират разноски.

Ответникът - главен архитект на район „М.“ - Столична Община, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано по заявление, вх. № РМЛ22-АХ00-54/23.06.2022г., подадено от ЕТ „КБУ Кирил Узунски“, с искане за

одобряване на схема за разполагане на маси и столове към търговски обект „Бистро – Рибката“, [жк], до [жилищен адрес] находящ се в имот с кад. ид. 68134.4089.138, УПИ I – 138,139, кв. 16 А, [жк], р-н М., СО. Към заявлението са приложени схема за поставяне.

По така подаденото заявление е писмо изх. № към РМЛ22-АХ00-54 (1)/05.07.2022г., съгласно което за обект „Бистро – Рибката“ е било образувано производство по реда на чл. 225а от ЗУТ за премахване на незаконен строеж, за което е съставен констативен акт № РМЛ18-ГР00-139-01/04.09.2020г. Посочено е още, че производството по чл. 225а от ЗУТ е спряно, тъй като в СРС е образувано гр. дело № 46296/2021г., което според административния орган има връзка с процесния обект. Предвид изложеното и на основание чл. 27, ал. 3 от НПОРИМДЕРДТСО е отказано да бъде одобрена исканата схема за разполагане на маси и столове към търговски обект „Бистро – Рибката“.

По делото е представена административната преписка, в това число и преписката по съставяне на КА № РМЛ18-ГР00-139-01/04.09.2020г., както и доказателства за създаването и съществуването на търговския обект. Представено е и предходно разрешение за ползване на място и разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект върху терен общинска собственост № 61/06.06.2018г.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, предвид датата 29.07.2022г. на връчване на процесния отказ (л. 16 от адм. д. № 7954/22г. на АССГ) и датата 12.08.2022г. на депозиране на жалбата до АССГ, видно от положеното пощенско клеймо с дата на л. 11 от адм. д. № 7954/22г. на АССГ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорваният в настоящето производство административен акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, като спор между страните по тези въпроси няма.

Същият обаче е издаден в противоречие с материалния закон.

По делото се установява, а и не се спори, че е искано одобряване на схема за разполагане на подвижни съоръжения – маси пред стационарен търговски обект – бистро „Рибката“.

Съгласно чл. 56, ал. 1 и 2 ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабинни, маси, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други елементи на градското обзавеждане (спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други). За обектите по ал. 1 се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. За [населено място] това е Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО /Наредбата или НРУИТДТСО/ в относимата за случая редакция – преди изм. и доп. - Решение № 476 по Протокол № 59 от 7.07.2022г., в сила в шестмесечен срок, считано от деня на разгласяването ѝ чрез обявяване на сайта на Столичния общински съвет.

Съгласно чл. 22 от Наредбата общият брой на местата, на които може да се извършва

търговия на открито, разположението им, видовете съоръжения и стоквата специализация се определят със схеми, одобрени от Главния архитект на Столична община. В чл. 23 е предвидено, че търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията, на който ще се извършва дейността. Последната разпоредба е променена с Решение № 476 по Протокол № 59 от 7.07.2022г. на СОС влизаща в сила шест месеца след разгласяването ѝ, и към настоящият момент препраща към процедурата по НПОРИМДЕРДТСО - Търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място, издадено по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

В случая административният орган е смесил двата нормативни акта - НРУИТДТСО и НПОРИМДЕРДТСО и е постановил незаконосъобразен административен акт. Към момента на подаване на заявлението и произнасянето с писмо изх.№ РМЛ22-АХ00-54/1/05.07.2022г. процедурата по одобряване на схема за разполагане на подвижни съоръжения – маси пред стационарен търговски обект изцяло се развива по реда на НРУИТДТСО, в която наредба няма ограничение по см. на чл. 23, ал. 3 от НПОРИМДЕРДТСО - неприключено с влязъл в сила акт административно производство по премахване на обект. Нещо повече, соченото в писмото правно основание, а именно чл. 23, ал. 3 от НПОРИМДЕРДТСО, касае производства по чл. 57а от ЗУТ, което се отнася за премахване на преместваеми обекти, а не за строежи (за разликата § 5, т. 38 и т. 80 от ДР на ЗУТ). От представените по делото доказателства, в частност КА № РМЛ18-ГР00-139-01/04.09.2020г., е видно, че се касае за строеж по см. на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, установен като незаконен по реда на чл. 225а от ЗУТ, която хипотеза не е предвидена като основание за отказ по чл. 27, ал. 3 от НПОРИМДЕРДТСО.

Що се касае до соченото наличие на граждански спор между заявителя-ЕТ „КБУ Кирил Узунски“ една страна и р-н М., СО и трето лице от друга страна, съдът следва да отбележи, че не всеки съдебен спор, било административноправен или гражданскоправен, е преюдициален по отношение на търсеното право (разрешение за поставяне на маси). Дори и да е така, това не е основание за отказ, а е предпоставка за спиране на административното производство по аргумент от разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК.

Предвид гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че отказът, обективиран в писмо изх.№ РМЛ22-АХ00-54/1/05.07.2022г. е незаконосъобразен и като такъв следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с изложените по-горе мотиви.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващия сторените по делото разноски в размер на 510лв., своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК..

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК Административен съд София – град, II о., 28-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ на главния архитект на район „М.“-Столична община, обективиран в

писмо изх.№ РМЛ22-АХ00-54/1/05.07.2022г.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията за тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на ЕТ „КБУ Кирил Узунски“ с ЕИК[ЕИК] сумата от 510 (петстотин и десет) лева, представляваща разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: