

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12731

гр. София, 11.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в**  
закрито заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разглежда дело номер **8051** по описа за **2023** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение задължителните указания на ВАС дадени с Определение № 1341 от  
13.02.2025г по адм. д. 9718/ 2024г:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния  
кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 2в ал.1 т.1 от Закона за отговорността на държавата и  
общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба и уточнителни молби, последната от 3.04.2025г от  
Европейска агенция за защита на изпълнителските, продуцентските и авторските права  
/ЕАЗИПА/ и К. И. И. срещу Министерство на културата, с която се претендират вреди от два  
незаконосъобразни административни акта:

1. Вреди от мълчалив отказ на министъра на културата:

Отменен мълчалив отказ на министъра на културата да допълни Удостоверение  
№12-00-0159/27.10.2011г. по заявление №12-00-0159/24.06.2011г.

Период на претенцията: от датата на издаване на непълното удостоверение (27.10.2011г.) -  
до датата на постановяване на изричния отказ (21.10.2013г.);

Размер на претенцията:

За ЕАЗИПА:

2 901 294,37 лв. - имуществени вреди - пропуснати ползи за горепосочения период, ведно  
със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016г.) до окончателното плащане.

885 147,01 лв. - законна лихва за забава от 01.02.2013г. до 01.02.2016 г. (период от  
три години преди предявяване на иска) върху главницата от 2 901 294,37 лв.;

50 000 лв. - неимуществени вреди, ведно със законна лихва от датата на предявяване  
на иска (01.02.2016 г.) до окончателното плащане. Претенцията за неимуществени вреди се  
основава на накърнената добра репутация и престиж на ЕАЗИПА;

15 254,43 лв. - законна лихва за забава от 01.02.2013г. до 01.02.2016г. (период от три години преди предявяване на иска) върху главницата от 50 000 лв.;

За К. И.:

100 000 лв. - неимуществени вреди, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016г.) до окончателното плащане. Претенцията за неимуществени вреди се основава на влошено здравословно състояние на председателя на управителния съвет на ЕАЗИПА и негативни емоции вследствие на постановения мълчалив отказ и неправомерното третиране на сдружението;

30 508,62 лв. - законна лихва за забава от 01.02.2013г. до 01.02.2016г. (период от три години преди предявяване на иска) върху главницата от 100 000 лв.;

2. Вреди от незаконосъобразен изричен отказ на министъра на културата:

Изричен отказ на министъра на културата да допълни Удостоверение № 12-00-0159/27.10.2011г. по заявление № 12-00-0159/24.06.2011г. от дата 21.10.2013г.;

Период на претенцията: от датата на издаване изричния отказ (21.10.2013 г.) - до датата на подаване на исковата молба (01.02.2016 г.);

Размер на претенцията:

24 990 691,92 лв. - имуществени вреди - пропуснати ползи за горепосочения период, ведно със законна лихва от датата на предявяване на иска (01.02.2016г.) до окончателното плащане. Посочената сума представлява разликата между изчисления от експертизата размер на пропуснатите ползи за периода от 15.11.2011 г. до 25.06.2015 г. и размерът на обезщетението, посочен по-горе;

5 800 888 лв. - законна лихва за забава от 21.10.2013г. до 01.02.2016г. върху главницата от 24 990 691,92 лв.

По отношение на незаконосъобразния отказ с молба от 3.04.2025г и в изпълнение задължителните указания на ВАС дадени с цитираното по-горе определение е посочено, че макар изричният отказ да е бил потвърден от съда при обжалването му, той е постановен от Министъра на културата при достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, което не било обсъдено в производството по обжалването му. С молба от 19.02.2024г. ищците са уточнили начина на формирането на претендираните суми за имуществени вреди, като са посочили, че разпоредбата на чл. 40б, ал. 4 от ЗАПСП (отм.) е противоречала на Съюзното право, в частност чл. 101, § 1 ДФЕС, поради което министърът на културата не е следвало да го прилага, респ. да отказва пререгистрация на организацията за колективно управление на авторски права. С молбата от 3.04.2025г ищците са уточнили кои конкретни норми от правото на ЕС считат за нарушени от министъра на културата и в какво се изразява нарушението.

Ответникът Министерство на културата в писмени отговори и молби поддържа недопустимост, евентуално неоснователност на исковите претенции.

С оглед задължителните указания на ВАС дадени с Определение № 1341 от 13.02.2025г по адм. д. 9718/ 2024г, че исковите претенции следва да бъдат разгледани по същество, делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с конституиране страните в производството.

Съдът УКАЗВА на ищците, че в тяхна тежест е доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпени вреди – имуществени и неимуществени; 2) незаконосъобразни актове на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразните актове на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразните актове с

вредоносния резултат от административна дейност, както и фактическият състав на отговорността на държавата за вреди по чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ който включва: 1. нарушена правна норма на правото на Европейския съюз, която да предоставя права на частноправните субекти; 2. нарушението да е достатъчно съществено и 3. да съществува пряка причинно-следствена връзка между нарушението и претърпяната вреда.

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищци: Европейска агенция за защита на изпълнителските, продуцентските и авторските права /ЕАЗИПА/ и К. И. И.

2. Ответник: Министерство на културата

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 21.05.2025 г. от 11 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените от страните всички писмени приложения, вкл и тези при предходното разглеждане на делото/делата от АССГ като писмени доказателства по делото.

При предходното разглеждане на делото/делата са събрани писмени и гласни доказателства, които съдът ще съобрази при постановяване на крайния си съдебен акт. Поради това не е необходимо събиране на доказателства пред настоящата съдебна инстанция. Събраните ще бъдат ползвани от съда при постановяване съдебния акт.

Да се изпрати на страните и на СГП препис от определението, а на ответника и препис от молбата от 3.04.2025г. които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекта доклада по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: