

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13083** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – се явява в залата.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Г. А. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Г. А. А., 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да уточня, че на първа страница от заключението съм допуснал една техническа грешка, написал съм друг номер на делото.

АДВ. Х.: След като сте направили изводи, за недължимост на корпоративен данък, за периода от 2013 г. - 2015 г., как стигнахте до заключението за дължимост на ДДС за сумата от 6 622 лв., тоест стигна ли сте до извода, че дружеството не дължи корпоративен данък за годините след 2012 г., но пък е стигнал до извода, че се дължи ДДС в размер на 6 622 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Затова съм направил таблица №7, където съм съпоставил корекциите. В колонка № 5, респективно 7 може да се види, че има колона по ДДС, на всеки ред е записано, по каква причина този данък остава. Това са фактури, които не са намерили отражение в справката-декларация и дневниците по ЗДДС. Тези дневници и справките-декларации са с нулеви стойности. В този смисъл се начислява по фактурата, данъчната основа за облагане по ЗКПО и ДДС по облагане по ЗДДС. Причините са от друго естество, за да остане това ДДС. Експертизата не е намерила, никакви счетоводни данни, които да бъдат в ущърб на тези констатации и затова експертизата ги е оставила в своята част на таблицата. Срещу всяка сума е записано, поради каква причина остава това ДДС.

АДВ. Х.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 430 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ като съобрази, че видно от справка-декларацията на вещото лице, разходите направени от същото са в размер на 680 лв. от които първоначално са присъдени 430 лв. счита, че следва депозита да бъде увеличен още с 250 лв., които следва да бъдат внесени от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес, затова

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 250 лв. за доплащане на определения краен депозит за изготвената експертиза.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице Г. А. А..

АДВ. Х.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Ние сме изложили в жалбата подробни възражения. Моля да вземете предвид две неща: оспорваме провеждането на ревизията, дружеството е финансирано от средствата, които са постъпвали по неговите сметки за периода от 2011 г. до 2016 г., са само от програми, за които в папка 1, 2 и 3 са приложени доказателствата. Има сума за които няма как да претендираме, тъй като счетоводството не е водено изрядно. Моля да вземете предвид извършването на ревизията по особения ред. В няколкото пъти в които съдът задължаваше ответника, да представи

административната преписка и чак след като беше наложена глоба на директора, постъпи едно писмо от 13.06.2019 г., в което се казва, че „директора на ДОДОП е изискал административната преписка от ТД на НАП- С.“. В тази връзка възниква логичния въпрос, как директора на ДОДОП е постановил решението си. Поради което решението е необективно и моля да го отмените. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото, за които представям списък. Моля да имате предвид, че дружеството се занимава с научна дейност и има малко търговски сделки.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: