

Протокол

№

гр. София, 20.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене, в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Е. Д. – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ПРИХОДИ И АДМИНИСТРИРАНЕ НА МЕСТНИ ДАНЪЦИ И ТАКСИ" (ПАМДТ) – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ЯВЯВЯ се вещото лице С. С. Н..

АДВ. Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЕ, депозирано на 12.12.2012 г., като констатира, че същото е депозирано в срока посочен в чл. 199 от ГПК, във връзка с параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК.

АДВ. Ч. – Не възразявам да се пристъпи към изслушване на експерта.

СЪДЪТ, пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата ССЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

С. С. Н. – 73 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от

НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Ч. – Имам въпроси към вещото лице: Интересува ме тази сума, която е останала да се дължи, от 936,07 лв. Тя останала ли е да се дължи, защото от администрацията на ответника сумите са погасени, както е посочено в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сумата от 936,07 лв., се дължи от жалбоподателя защото с направените от нея вноски през 2009 г. и 2011 г., са погасени задълженията за данък недвижими имоти и ТБО за предшестващи тези години периоди – от 1998 г. (когато е подадена данъчната декларация и е открита партидата) и следващи години,Както съм посочил в експертизата, с внесените от лицето суми са погасени предходни негови задължения, а не посочените задължения, които са посочени във вноските бележки.

АДВ. Ч. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по изслушаната в днешното съдебно заседание ССЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 60.00 лв., съобразно внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч. – Моля да уважите подадената жалба. На основание на събраните доказателства, считам, че тя е основателна. Претендирам разноски, включително адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: