

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9144** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А., чрез законния му представител Х. М. А., нередовно призован на 29.09.25 г., не се явява, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РБ ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РБ В ГР. Б., Л., редовно призован, не изпраща представител.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.
В залата се явява социален работник В. Б..

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК Б.: Не мога да представя пълномощно, доколкото нямаме директор.
АДВ. Н.: Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване на моя доверител и моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изричното изявление на процесуалния представител на жалбоподателя, че не възразява срещу нередовната процедура по призоваване, намира, че са отпаднали процесуалните пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.09.2025 г. молба от ДАНС, с която заявява, че не е изразявала становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.09.2025 г. молба от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.09.2025 г. молба от Министерство на вътрешните работи Дирекция

„Миграция“.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Във връзка с вменените ми задължения с определението за насрочване на делото, представям и моля да приемете Заявление за издаване на виза на М. А. А. и неговата майка, с препис за насрещната страна. Представям и моля да приемете заверено копие от Решение № 4810/25.03.2024 г. на М. А. А. по молба за предоставяне на международна закрила. Носителят на правото е тук – в съдебна зала, а не както сочи ответната страна, че не пребивава на територията на България. Представям завереното копие от решението, за да удостоверим, че това е М. А. А., тъй като не разполага с лични документи, защото е непълнолетен. Разполагаме единствено с това решение, с което да удостоверим неговата самоличност. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представени от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

ПРИЛАГА за сведение днес представено от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 4810/25.03.2024 г.

ПРИЕМА постъпила на 26.09.2025 г. молба от ДАНС.

ПРИЕМА постъпила на 26.09.2025 г. молба от ответника, с която уведомява съда, че по отношение на майката на детето има отрицателно становище на ДАНС.

ПРИЕМА постъпила на 30.09.2025 г. молба от Министерство на вътрешните работи Дирекция „Миграция“.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалвания отказ като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че липсват каквито и да е мотиви, които да обосноват произнасянето на ответника от фактическа страна. Посоченото, че жалбоподателят има намерение да се установи в третата страна, е съвсем бланкетно. Не се посочва, коя е тази трета страна и как се сформират тези изводи. Моля да имате предвид, че носителят на правото, т.е. лицето, получило право на семейно събиране, е непълнолетно. То няма ангажимент да декларира, е осигурява жилище и издръжка на непълнолетния си брат, като същият, след пристигане, има право да кандидатства и да получи закрила по реда на Закона за убежището и бежанците. Свидетелство за съдимост не се издава на малолетно дете. Такъв документ не се изисква и при кандидатстване за виза, а на по-късен етап при подаване на заявление за пребиваване. Освен това, административният акт пречатства възможността за събиране на семейството на жалбоподателя, което засяга неговите права, гарантирани по Европейската конвенция за правата на човека. Същият е постановен и при липса на преценка за най-добър интерес на детето, което е задължително в производства, в които страна

са деца. Представям и моля да приемете подробна писмена защита, както и трайно установена практика на различните състави на АССГ по сходни дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: