

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1768** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно уведомено, представлява се от адв. Ц. П., с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ Х., редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт В. Д., с пълномощно по делото на лист 232 и А. В., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно уведомена, представлява се от адв. П. К., преупълномощен от адв. С. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. С. Г., редовно призован, се явява лично, представил заключение на 07.11.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 14.07.2023 г. от БАБХ с приложения към нея

писмени документи, общо 42 листа.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 30.10.2023 г. от ответника с приложени писмени доказателства, а именно Решение №745/20.10.2023 г. на Министерски съвет и Постановление №327/13.10.2022 г.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 07.11.2023 г. изготвена от А. Г..

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 09.11.2023 г. от пълномощника на оспорващото дружество с приложени към него писмени доказателства.

АДВ. П.: От името на доверителят ми не оспорвам да се приемат писмените доказателства от 14.10.2023 г., приложени към молбата от БАБХ. Поддържам писменото си становище от 09.11.2023 г., с което изразявам становище по представените писмени доказателства на ответника. В днешното с.з. ще представя и ще доразвия само с едно изречение това становище. Налице вече е заповед на ответника, с което е спряно новото производство, с оглед на това, че има настоящия процес и той не е приключил. Представям заповед на областната администрация на Х. с която се спира новото производство по изземване на помещението до решаване на настоящия спор.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Част от едната сграда е прехвърлена с решение на Министерския съвет на Агенция Митници. Към настоящия момент не е извършено самото фактическо предаване на сградата, на част от сградата от страна на БАБХ към Агенция Митници.

АДВ. П.: Нещо повече, ние имаме вписан писмен договор, който договор не е обявен нито за нищожен нито е прекратен. Той е вписан миналата година януари месец, за което съм представила доказателство, т.е. една година и половина по късно става това прехвърляне от ведомство на ведомство.

СЪДЪТ към АДВ. П.: Вие ползвате ли помещенията?

АДВ. П.: Ние ги ползваме, плащаме наем всеки месец и консумативи.

АДВ. К.: Колко плащате? Какво общо има това в момента?

СЪДЪТ към АДВ. К.: Съдът задава въпроса.

АДВ. П.: Ползваме помещенията, като допускаме съответно да ползват Агенцията по безопасност на храните.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се приемат представените доказателства. Нови доказателства няма да сочим.

АДВ. К.: Представям и моля да бъдат приети две писма от 01.06.2022 г., кореспонденция между агенцията и областната управа, това е преди извършването на проверките във връзка със задължението да бъде предоставена цялата кореспонденция.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Може и да ги има по делото.

АДВ. П.: Считам, че задължението да представят тези доказателства изтече. Второ, на мен ще ми трябва срок, не мога да имам доверие на БАБХ, трябва да проверя всяка една дума и ще ми трябва време да се запозная. Споделям мнението, че може би ги има по делото тези доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Мисля че трябва да го има по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Няма го описано в жалбата, нито в допълнителните молби.

АДВ. К.: Самата заповед е предмет на административно дело и е прогласена за нищожна от съда.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: 01.06.2022 г. първоначалното искане за изземване по чл. 80

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да, трябва да има я по делото. Това е във връзка със изземването. Въз основа на неговите започваме производство и към нея е въпросната заповед за отказ от възобновяване.

АДВ. П. към АДВ. К.: Колега, вие запознахте ли се с доказателствата които са приложени.

АДВ. К.: Да, запознат съм. А вие запозната ли сте, ако сте запозната, ще знаете дали я има и на коя страница е.

СЪДЪТ предупреди адв. П. и адв. К. да се държат прилично в залата.

СЪДЪТ към АДВ. К.: Това в каква връзка го представяте?

АДВ. К.: Това е релевантен документ и ние сме задължени да представим цялата кореспонденция между агенцията и областната управа.

АДВ. П.: Искането беше съвсем различно и е записано в протокола от 05.07.2023 г., да се даде цялата кореспонденция между БАБХ и кмета на [община]. Нищо общо няма с една заповед.

СЪДЪТ: Това е искането въз основа на което е издадена заповедта, която е обявена за нищожна, така ли?

АДВ. П.: Да.

АДВ. К.: Не, това е искане въз основа на което е започнало производство по чл. 80 пред областната управа, въз връзка с която е направена проверката от месец август 2022 г.

Накрая приключва проверката с доклад, въз основа на който е издадената процесна заповед.

СЪДЪТ: Значи това поставя началото на производството, така ли?

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да, затова искам да видим датите, защото пращат едно след друго две, три искания, които са с някои допълнения и затова исках да видя датите.

АДВ. П.: Искан да уточня. Преди настоящата заповед, която аз обжалвам, преди настоящото производство, което няма нищо общо с това, което представят, имаше едно друго предварително, което беше спряно, така ли е колеги? И след което, януари месец тази година се започна едно ново производство по чл. 80, което е предмет на настоящото дело, а това което представят в момента е част от старо производство.

АДВ. К.: Това не е вярно. Става въпрос за изпълнение на заповедта, с която договора е обявен за нищожен, което е съвсем друго. А искането въз основа на което впоследствие са направени проверки на място и е съставен доклад от 17.08.2022 г., въз основа на този доклад е издадена процесната заповед.

АДВ. П. към АДВ. К.: Колега елате да видите заповедта, която обжалваме, искането е от 11.01.2023 г.

АДВ. К.: На базата на доклад, който доклад е във връзка с това искане.

АДВ. П.: Тази преписка беше спряна и се образува нова преписка.

АДВ. К.: Преписката е във връзка с заповедта, която е обявена за нищожна.

СЪДЪТ към АДВ. П.: Вие искате да кажете, че тези документи не са относими към настоящото производство.

АДВ. П.: Точно така. Тази заповед, която представят в днешното съдебно заседание, е една проверка която беше една година по рано, производството беше спряно.

Процесната заповед, която ние обжалваме, производството започна януари 2023 г.

АДВ. К.: Представям я и моля да бъде прието като доказателство по делото.

АДВ. П.: Моля същото да не бъде прието. Твърдя, че представените писмени доказателства от заинтересованата страна, чрез техния процесуален представител, са по друго производство, което е приключило и няма абсолютно нищо общо с настоящото производство. Настоящото производство е започнало януари 2023 г., поради което са неотнормими към настоящото производство и моля да не бъдат приети.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с молбата от 14.07.2023 г. от заинтересованата страна, както и представените от ответника с молбата от 30.10.2023 г. и становище от оспорващия от 09.11.2023 г., днес представеното от пълномощника на заинтересованата страна такова и постъпил отговор от Окръжна прокуратура Х. от 21.07.2023 г. с приложено към него постановление.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. С. Г. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

СЪДЪТ: Сградите ползват ли се по предназначението, което е по договора за наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Огледа е външен и в момента сградите се ползват, но вътре оглед не е правен поради липса на достъп. Сградите се ползват, има табели, аз съм видял, че има табели, които отговарят на тези сгради, но вътре какво има в помещенията не мога да кажа. На огледа беше само представителя на жалбоподателя. Има сгради със специален режим и няма как да се влезе вътре в тези сгради да се гледа без съответните разрешения и т.н. Ние чакахме 15-20 минути и никой не дойде и след това си тръгнах.

АДВ. П.: Нямам въпроси. С оглед уточнението, което направи в днешното с.з. вещото лице, нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Направен ли е от вас опит или повторен опит да се свържете с агенцията за осигуряване на достъп до помещенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм длъжен да правя опит. Има определение на Съда от 25.10.2023 г. Мисля, че не е редно вещото лице да събира страните.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вашето заключение е единствено на база външен оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, на база външен оглед. Аз не мога да влизам в чужда собственост.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Как установихте, че сградите се ползват по предназначение, че при положение че са заключени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградите са отключени, защото влизаха и излизаха хора в сградите, няма заключени сгради.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Така е написано в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Къде е написано че са заключени? Две помещения са заключени, които са на жалбоподателя.

АДВ. П.: Където достъп беше осигурен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хората си работеха, не е спряла дейността.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Предвид факта, че на проверката е присъствал представител на жалбоподателя, направихте ли опит да получите от него информация относно владението на сградите?

АДВ. П.: Ние нямаме такава задача за владението. Има точно определена задача, има дата и час за оглед, на които вие не присъствахте, Съда го е определил в протокол.

АДВ. П.: Това са сгради със специален режим, явно никой от тук не е присъствал, а аз съм била много пъти. Без съдействието на агенцията и на митницата ние дори да ги ползваме, ползваме ги съвместно, ние не можем да вкараме чужд човек да влезе, не може, това са специални помещения със различен статут на национална сигурност. Няма как без техен представител, ако в момента вкараме чужд човек утре ДАНС ще ни пита какъв е този човек.

СЪДЪТ: Значи вещото лице трябва да има право на достъп.

АДВ. П.: Вещото лице трябва да бъде там с нас и с представители на тези две страни, включително и митницата и те да дадат съгласие и гранична полиция. Тогава с тези четири служби може вещото лице да влезе и да разгледа. Външно лице застрашава националната сигурност.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие имате ли разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам. Трябва разрешение по принцип.

АДВ. П.: И аз нямам. Всеки път когато ходя аз ги уведомявам. Аз съм адвокат и представям пълномощно, искам разрешение от митницата и гранична полиция. Външно лице застрашава националната сигурност, затова беше тази дата за огледа и можеше всички страни да сме там да съдействаме на вещото лице да си свърши работата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: В тази връзка оспорваме заключението на вещото лице с искане на основание чл. 201 ГПК, вр. 144 АПК да направим повторна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имам допълнителен уточняващ въпрос към вещото лице. Дали сградите по процесната заповед са идентични със сградите по двата акта за публична държавна собственост? Дали са едни и същи сгради по процесната заповед, която се обжалва и по двата акта публична държавна собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да се направи справка в документите, за да се отговори на въпроса.

АДВ. П.: Моля да приемете в днешното съдебно заседание съдебно-техническата експертиза. Аргументите ми са следните. В настоящото с.з. не чух аргумент какво се

оспорва в експертизата, която от констатациите не отговаря на реалността, няма мотивирани оспорвания. Единственото, което разбрахме е, че те не са осигурили нужния достъп и не са присъствали на определената от Съда дата за съвместен оглед, в смисъл вещото лице е работил с оглед на това което може да работи към момента. Считам, че експертизата макар и непълна дава констатация която е вярна и няма основание ние да не я приемаме в днешното с.з. тази експертиза и моля да бъде приета.

АДВ. К.: Моля да бъде допуснат допълнителен въпрос към вещото лице. Мисля, че е релевантно обстоятелство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Ние се ангажираме, че ще за следваща среща, ще бъдем там със сигурност.

АДВ. К.: Имотите не са просто сгради, а са обекти със стратегическо значение и не може да се отиде просто така. ДАНС преценява дали може или не и на кого да се даде достъп. Аз се чудя дали в момента е нужен оглед допълнително, тъй като в момента дали се ползва и как, няма как да се установи дали и как са ползвани лятото. Сега може да се ползва, въпросът е в миналото дали са ползвани. Според мен се различни обстоятелства.

АДВ. П.: Ще направя едно уточнение, ако първата сграда е с рампа, която е видно че е изградена преди 20 години и влезе вещото лице и каже че от 20 години нищо не е променено, предназначението, за което се е ползвала миналата година и тази година е едно и също.

АДВ. К.: Не е променена рампата, но вътре се извършват различни дейности.

АДВ. П.: Ако се използва за друго това помещение, то трябва да е пригодено за ползване.

АДВ. К.: Рампата не пречи да се ползва за нещо друго.

АДВ. П.: То е пригодено за ползването му.

АДВ. К.: Е и?

АДВ. П.: Вещото лице ще каже дали има белези от извършен ремонт или помещението е такова, какво е било преди две или три години, като се вижда, че и сега е като преди две или три години, значи се ползва по едно и също предназначение. Моля да се приеме експертизата. Във връзка с искането за допълнителна експертизата, дали се използва по предназначение или не, оставям на преценка на Съда.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На база на табели и че влизат и излизат хора не може да се направи извод, че се ползват по предназначение според мен не почива на никаква аргументация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Ползват ли се тези сгради или не се ползват, не става ясно от заключението. Те може да са заключени и да не се ползват от никого.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Казваме го с оглед на това, че областна администрация предвид факта, че ние сме наемодател и наемател и сме страна.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, на което следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит.

С оглед искането на процесуалните представители на ответника и установеното, че вещото лице е извършило само външен оглед, предвид невявяване на страните на определената дата, на същото следва да бъде поставена задача, да изготви повторна експертиза, като извърши дължимия оглед, за който страните следва да окажат необходимото съдействие, неосказано при насрочения оглед на 25.10.2023 г.

На вещото лице следва да бъде възложено да отговори и на допълнителния въпрос: Идентични ли са сградите, описани в акта за държавна собственост със сградите, описани в процесната заповед за изземване на областния управител.

В тази връзка следва да бъде насрочена нова дата за оглед за която всички страни да се считат за уведомени – за 10.01.2024 г. в 11.00 часа.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. С. Г..

На същото се издаде РКО за сумата от 1000.00 лева.

ВЪЗЛАГА на вещото лице А. С. Г. да изготви повторна експертиза по същата задача, като извърши дължимия оглед на процесните сгради, както и да отговори на въпроса Идентични ли са сградите, описани в акта за държавна собственост със сградите, описани в процесната заповед за изземване на областния управител.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 700 лева, от които 500 лева вносими от ответника и 200 лева вносими от заинтересованата страна, в 7-дневен срок от днес.

За изготвяне на заключението определя дата, на която вещото лице и представители на страните по делото да извършат съвместен оглед на процесните сгради, необходим за изготвяне на заключението, а именно 10.01.2023 г. от 11.00 часа.

УКАЗВА на страните да окажат необходимото съдействие на вещото лице за изготвяне на експертизата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.01.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

