

РЕШЕНИЕ

№ 5693

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5224** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 21953 от 09.06.2022 г. по описа на Административен съд София - град от Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ срещу Решение № 1670/12.05.2022 г., постановено по НАХД № 20211110212457/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 93 състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № НП-99 от 05.08.2021 г., издадено от председателя на КЕВР, с което на „Б.“ ЕАДР[ЕИК] е наложена „имуществена санкция“ в размер на 20 353 лева, представляваща 0,0055 на сто от годишния му оборот за 2020 г., за нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, на основание чл. 206, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗЕ.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е неправилно, поради нарушение на материални закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът счита за неправилен извода на съда за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на НП. Изтъква, че извършването на вмененото нарушение е безспорно доказано. Иска се отмяна на оспореното съдебно решение, както и отмененото с него НП да бъде повтърдено. Претендира се юрисконултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът – КЕВР се представлява от юрк. Н., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Представя писмени бележки.

Ответникът - „Булгартрансгаз“ ЕАД в съдебно заседание се представлява от юрк. Д. и юрк. Т., които оспорват касационната жалба и молят да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура /СПП/ в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли съда да повтърди решението на районния съд.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 24.03.2021 г. - „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД сключил с „Уникредит Булбанк“ АД Договор № 0001/703 от 24.03.2021г. за банков инвестиционен кредит в размер на 50 000 000 евро(петдесет милиона). Съгласно т. 8.3 от Договора дружеството се задължило да предостави финансово обезпечение под формата на залог в/у всички негови вземания, настоящи и бъдещи, за сума, представляваща равностойността в щатски долари на не по- малко от 20 % от размера на всяка усвоена и непогасена сума от кредитане е бил разрешен от КЕВР преди сключването му. Съгласно т.13 от договора учреденото финансово обезпечение под формата на залог обезпечава погасяването на всички вземания на банката до окончателното им изплащане от „Булгартрансгаз“ЕАД, като от момента на неговото предоставяне е на разположение на банката и се счита за преминало под контрола на банката.

За да отмени НП, в своето решение СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са спазени изискванията на чл. 42, т. 3 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Съдът е приел, че допуснатите нарушения са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице и същите не могат да бъдат санирани в хода на съдебното производство.

Решението е правилно.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд. Посочената като нарушена разпоредба от страна на административнонаказващия орган (АНО) на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ, регламентира правомощието на КЕВР да разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие.

За да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството законосъобразно, следва в НП да бъдат посочени конкретни законови разпоредби,

касаещи конкретни задължения на дружеството, които същото не е изпълнило. В АУАН и в НП не са посочени като нарушени други норми от законови или подзаконовни нормативни актове, освен нормата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ, поради което не става ясно фактическият състав на кое предвидено в закона нарушение е осъществен.

Това обстоятелство действително представлява съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава правото на защита на наказаното лице и пречатства възможността същото да разбере в какво действие или бездействие се изразява установеното нарушение.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от ЗПП, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на парваната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1670/12.05.2022 г., постановено по НАХД № 20211110212457/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93 състав.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Булгартрансгаз“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от В. М. – изпълнителен директор, сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.