

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8678** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. Ч. - редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото по жалбата и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба на жалбоподателката Д. Ч. за поправка в съставения на 10.07.2023 година протокол от проведеното открито заседание по делото.

ДОКЛАДВА, че молбата за поправка на протокола е постъпила в срок на 17.07.2023г.

СЪДЪТ след направена служебна проверка констатира, че звукозапис от това заседание не е правен, поради което и на основание чл. 151, ал. 3 и ал. 4 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, намира, че следва да изслуша обясненията на секретаря Г. Г., която присъства в залата.

ДОКЛАДВА, че въпреки указанията на съда дадени с определение от 10.08.2023г. не са направени уточнения от страна на жалбоподателя кое в протокола не е отразено точно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да посочи кое от съдържанието на изготвения протокол от проведено о.с.з. на 10.07.2023г. счита, че не е отразено правилно.

Жалбоподателката Ч.: Заседанието протече по неща, които в момента са отменени. В протокола решихме, че ще бъде направена тройна експертиза, след това отпадна тази тройна експертиза. Отпадна и експертизата на господин Г. и в този момент сме в началото на делото. Протокола първо беше в един вид, след което се промени.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателката, че в момента се разглежда нейна молба, в която се иска поправка на протокол и следва да посочи, кое счита, че в протокола от проведеното открито съдебно заседание 10.07.2023г. не е вярно отразено.

Жалбоподателката Ч.: В момента не съм взела този протокол, който първо беше един, после протокола се промени.

СЪДЪТ предостави на жалбоподателката да се запознае с протокола от проведеното съдебно заседание на 10.07.2023г.

Жалбоподателката Ч.: Разговора по време на заседание не беше отразен, но не мога да посоча какво точно не е отразено. По хода на заседанието имаше много спорни въпроси. Бях обвинена, че шиканирам процеса. Няколко пъти казах, че господин Г. не може да направи вярно тази експертиза. Минахме към тройна експертиза.

Юрк. М.: Запозната съм с молбата за поправка на протокола, но считам, че в нея не е посочено конкретно, кое е невярно отразено.

Жалбоподателката Ч.: Сега разбирам, че няма запис на това заседание и не може нищо да се слуша. Не мога конкретно да кажа какво не е отразено.

Във връзка с искането за поправка на съдебния протокол от проведеното открито съдебно заседание на 10.07.2023г., съдът следва да разпита секретаря изготвил същия.

СЪДЪТ сменя самоличността на съдебния секретар Г. Г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава същата за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден съдебният секретар обеща да каже истината.

Жалбоподателката Ч.: В момента не съм подготвена да задавам въпроси на секретаря, защото сега разбирам, че няма запис. Аз имам въпроси, но в момента не мога да ги формулирам точно, ако трябва за утре да ми се даде възможност.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателката, че са и дадени указания с определение от 10.08.2023г., че следва да конкретизира искането си и какво не е отразено вярно в протокола.

Жалбоподателката Ч.: Въпроси в момента нямам, тъй като сега разбирам, че няма запис, който да се слуша.

Юрк. М.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда, съдебен секретар Г.: Протокола от съдено заседание се изготвя под диктовката на председателя на състава. Записала съм в протокола, това което ми е диктувано от съда и това, което са казали присъстващите, въпреки трудността да чуя всичко от всички.

СЪДЪТ като изслуша страните и секретаря, изготвил съдебния протокол, намира за установено следното:

Молбата за допълване и поправка на протокол, съставен в съдебно заседание на 10.07.2023 г., е допустима, подадена е в срока на чл. 151, ал. 1 от ГПК и от участник в

процеса –жалбоподателят. Разгледана по същество намира същата за неоснователна. В случая на страната са дадени указания и възможност да уточни в коя част от съдържанието на същия протокол оспорва и коя от констатациите не е отразена правилно. Такива не са заявени нито след дадените от съда указания, нито в днешното съдебно заседание. Видно от обясненията на секретаря протоколът е записан така, както е бил диктуван. Звукозапис от проведеното съдебно заседание не е правен и не е съхранен.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 151 от ГПК за допускане поправка и допълнение на протокола, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. Ч. за поправка в протокола от проведеното съдебно заседание на 10.07.2023 година.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА, че делото по жалбата срещу Решението на ТП на НОИ е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ТП на НОИ С.-град от 11.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 17.07.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 18.07.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката с вх. № 1012-21-696/17.07.2023 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.07.2023 г., с което е отменено протоколно определение от 10.07.2023 г. за допускане на тройна ССЕ. Допуснатата тройна ССЕ е заличена и са дадени съответни указания на жалбоподателката. Молбата на жалбоподателката от 17.07.2023г. с искане за допускане на повторна експертиза със задачи формулирани в молба от 11.04.2023г. е оставена без уважение.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 10.08.2023 г., с което са дадени съответни указания на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 14.08.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.09.2023 г., с което делото е пренасрочено за друга дата.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 04.10.2023 г.

Жалбоподателката Ч.: Моля да отмените оспорения акт и да върнете делото на НОИ. Не съм съгласна с констатациите изложени в оспорения акт. Минаха много заседание с различни юриконсулти, с обсъждане на експертиза на вещо лице. Моля за срок да опиша всичко и делото да се върне, след като констатирахте, че не е необходимо да се води тук. В едно определение от миналата година по друго дело там има точка, в която се препоръчва на НОИ, ако са допуснати технически грешки да се поправи. Тези грешки аз не съм уведомена по всичките молби, с които съм искала преизчисление на пенсията, никой не ми е дал възможност от там като направи предложение през НОИ на работодателите, които имат неточности да се коригират тези декларации, които са подавани. Така както са подадени тези декларации, те не са

верни. Няма да съм възможност да се направят тези предложения от НОИ. Веднага ми се пращат делата в АССГ. По същия начин не съм уведомена, че мога да подам жалба. Юрк. М.: Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Жалбоподателката Ч. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението на НОИ и да върнете преписката за преизчисление на моята пенсия и доход. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на страните да депозират писмени бележки по делото в 5-дневен срок.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ жалбоподателката да се въздържа от коментари.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: