

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7856** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Д. чрез АДВ. А. Т. – редовно призован, се явява адв. Ч., преупълномощена от адв. Т. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР НА ОДМВР- П. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 20.09.2021 г. от началник сектор „Пътна Полиция“ ОДМВР-П. с приложена към него връчена оспорената заповед за налагане на ПАМ на К. Д. Д. срещу подпис.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, включително и писмото по отношение на връчването, което е допустимо, с оглед допустимостта на жалбата. Нямам други доказателства, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и представения екземпляр връчен на жалбоподателя на 26.07.2021 г.

АДВ. Ч. - Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч. - Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта, тъй като същата е неправилна и незаконосъобразна. На първо място в нарушение на чл. 146, т. 5 АПК несъобразна с целта на закона, тъй като в конкретния случай органът изцяло се е позовал на разпоредбата на чл. 161 при издаването на заповедта в същото време не е обърнал внимание, че водачът е имал редовно свидетелство, което реално е било заменено с английско, правоспособността на водача е била придобита в България за категория „В“ още на 18.08.2010 г., като същата правоспособност не е била отнемана. На следващо място в конкретния случай от справката на водача е видно, че моят доверител на 06.07.2021 г. е подменил свидетелството си с българско. На следващо място, моля да вземете предвид, че съгласно хипотезата на чл. 161 от Закона за движение по пътищата са посочени страните, които са членки и са признали Конвенцията за пътното движение мотивирано от 1969 г., страна-членка, която е признала Конвенцията е Великобритания. Въз основа на посоченото, моля да се направи извода, че лицето е правоспособен водач, още повече, че съгласно посочената от мен норма Приложение № 6 от Конвенция за движение по пътищата са отразени категориите, съгласно него, книжката е извадена съгласно Конвенция за движение по пътищата, поради което и не са налице материалноправните предпоставки за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 2А, буква „а“ от ЗДвП, тъй като водача е правоспособен. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, съгласно списък, който представям по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: