

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2331** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Битомат“ ЕООД, редовно и своевременно призован, за него се явява адвокат Д. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ СДВР ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява юрисконсулт С. М., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРКИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и постъпилите допълнително материали по същата с писмо от 06.03.2025 г. – лист 39 по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адвокат М. да се запознае с постъпилите допълнително писмени материали по административната преписка.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Запознах се с административната преписка и постъпилите писмени материали и моля да се приеме. Нямам доказателствени искания.

ЮРКИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да се приеме АУАН и справка за нарушителя, където е видно, че няма свидетелство за управление на МПС, валидно за територията на Република България.

АДВОКАТ М. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА материалите по административната преписка, както и представените писмени доказателства с жалбата.

ПРИЕМА допълнително представените АУАН и Справка за нарушител/водач.

АДВОКАТ М. – Няма да соча други доказателства.

ЮРКИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Поддържам изцяло жалбата, моля да се отмени изцяло заповедта като незаконосъобразна, поради липса на материално-правни предпоставки за издаването ѝ, както и поради противоречие с принципите за съразмерност по чл. 6 от АПК, за пропорционалност и съответствие с целта на закона. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски. Представям списък с разноски с препис за ответната страна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРКИСКОНСУЛТ М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и абсолютно недоказана. Моля да постановите съдебен акт - решение, с което да потвърдите наложената ПАМ като законосъобразна в противовес на това, което каза процесуалният представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание. Считам, че чл. 6 от АПК за съразмерност е недопустим за приложение, тъй като административният орган действа при обвързана компетентност. Тук няма наличие на дискреция или оперативна самостоятелност, предвид вида на производството. Считам, че при наличие на обективно – материалните предпоставки за съставомерност, които са били налични към момента на издаване на заповедта, а именно това, че лицето е без валидно свидетелство за управление на МПС, т.е. без представен легализиран превод на същото, издадено в САЩ, предполага наличие на така изложените от мен материално – правни предпоставки. Поддържам становището си в писмените бележки, постъпили в съда 25.03.2025 г. С оглед на това, че няма правна и фактическа сложност естеството на съдебния процес, обективизираната в днешното съдебно заседание претенция за адвокатско възнаграждение в посочения размер, считам за

прекомерна и моля, ако уважите жалбата и отмените заповедта, да редуцирате възнаграждението. В зависимост от изхода на делото, ако уважите заповедта и я оставите в сила като законосъобразна, претендирам разноси в минимален размер в полза на СДВР.

На основание чл. 149, ал.3 от ГПК СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: