

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Евротурс Логистик“ ЕООД, с управител А. С. К. – редовно уведомен – се представлява от адв. А., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от днес.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. Т. и С. К., с представени по делото експертизи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 10.03.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. И. Т. – 52 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Видяхте ли процесния багер и кофата на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, и съм приложил снимки.

АДВ. А.: Видяхте ли лично всички тези СМР по процесните фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко съм видял и съм описал в експертизата, като е приложен и албум със снимки.

АДВ. А.: Строителните работи, които видяхте, съвпадат ли по вид и количество с тези, описани по фактурите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен съвпадат, а и те са необходими, за да работи кариерата.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси, моля да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 760,00 лв., съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 460,00 лв. и да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО за тази сума.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводната експертиза, депозирано на 17.03.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 58 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа м.

АДВ. А.: Поддържате ли заключението си в частта относно фактурите за багерната кофа и за рециклиране на багер и извода, че съставените счетоводни записвания от „Евротур Логистик“ ЕООД, съответстват на съдържанието на фактурите от „Интерпарк Импекс“ ЕООД и последващото плащане и отговарят на правилата за счетоводна отчетност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението си.

АДВ. А.: Поддържате ли заключението за съставените счетоводни записвания във връзка с фактурите по услугите за СМР, че отговарят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, да, отговарят на изискванията, по този начин следва да се осчетоводят. Не следва да са разход. Осчетоводени са като разходи за придобиване на дълготрайни активи, предполагам, че впоследствие има и придобити активи, но те не попадат в този период. Не съм установила грешки при съставяне на фактурите.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А.: Водим допуснатия ни свидетели моля да го разпитате.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му, както следва:

О. Р. Р. – 44 год., неосъждан, без дела със страните и родство с управителя на жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Р.:

Имам трудов договор с „Евротур Логистик“ ЕООД. От 9 години имам трудов договор с фирмата и съм на длъжност багерист и фадромист. Фирмата има кариера за инертни материали, която се намира в [община], област Б., [населено място], м. С.. Имаме един багер Хюндай 290 LC отпреди 2 години, един камион го докара, без кофа. Шефът каза, че го е купил. Аз свалих багера от камиона. И досега е този багер е там, аз работя на него. Има багерна кофа. След около 2 месеца я докараха от същата фирма. Оттогава с багера и с кофата работя лично аз.

На въпроси на юрк. Т., СВИДЕТЕЛЯТ: Багерът дойде без кофа, но след това докараха кофата. През времето, когато беше без кофа, работехме с фадромата - с други машини. На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СЪДЪТ счита, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК поради следното:

С разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на ВАС е образувано тълкувателно дело № 2/2024 г., с предмет: Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция (ТД) на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК на директора на друга ТД на НАП, въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. 1 ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК, компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция?

Процесната ревизия е възложена в настоящия случай от началник-сектор Ревизии при ТД - В.. Едновременно с това жалбоподателят „Евротурс Логистик“ ЕООД, е с адрес [населено място], за който на основание чл. 8 ДОПК е компетентна ТД - С..

С оглед изложеното, съдът НАМИРА, че решението по тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС, ще има значение за правилното решаване на настоящия спор, тъй

като касае валидността на оспорвания РА, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК производството по адм. д. № 5834/2024 г. до постановяване на тълкувателен акт по тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България в 7-дневен срок, който тече от днес за двете страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: