

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6059** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "АУТДОР БИЗНЕС ГРУП" ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ Б. Й. Г. - редовно уведомен, явява се лично представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. Г. Д. – К. - редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 28.02.2025 година

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 21.05.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ.

Адв. К. – Представям писмо от Софийска вода, от което е видно, че на процесния имот няма канализация. Моля да бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели, които ще установят пълната липса на техническа инфраструктура на [улица].

Юрк. Д. – Възразявам срещу допускане на свидетели, поради обстоятелството, че такива се допускат когато липсват писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

ОСТАВА без уважение искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за изясняване на факти и обстоятелства, които се установяват с писмени доказателства, включително и допустими по ДОПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.

С. Г. Д. – К.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В отговор на въпрос № 5 съм се съобщила със заключението на СТЕ, което е прието по делото, приложено на стр. 96 и в него е установено, че няма изградени паркинги, и ако е имало такива те са премахнати при строежа на сградата.

При отговора на въпроса съм се съобщила, че сумата от 19561.41 лв. е заведена в счетоводната сметка като дълготраен актив с наименование „паркинг“ в УПИ 18.

В отговор на въпрос № 3 на стр. 4 от експертизата съм посочила заключение, което съм дала в предходна експертиза и съм посочила размера, който е нормативно определен 10 промила. Цитирала съм и писмо, който е предмет и се намира в преписката. Не съм дала заключение дали е правилно или неправилно, това е компетентно на съда.

При отговор на въпрос № 2 уточнявам, че отчетната стойност не е променена за целия ревизиран период.

Отговорила съм, че няма промяна на стойността ДМА, така както са заведени в счетоводството. Не мога да отговоря на въпроса, дали има промяна в отчетните стойности на другите ДМА - ревизирани имоти. При отговор на въпрос № 2, съм отговорила подробно в приетата по делото първа експертиза, като в настоящето заключение конкретизирам само счетоводното записване на паркинга.

Юрк. Д. – Оспорвам заключението на ВЛ. Вещото лице не се е съобщило с последната СТЕ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 245 лв.

Адв. К. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 245 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски по делото.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Моля да не се съобразявате с приетата днес експертиза и същата да бъде заличена.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 161 от ДОПК.

Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: