

Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8880** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЕГАС АЛФА“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ (РУ) - КУЛА КЪМ ОДМВР-В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Представено е писмено становище по делото относно съществуването на спора.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „ПЕГАС АЛФА“ ЕООД, срещу заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0291-000084/31.08.2022 г., издадена от младши автоконтролър в Районно управление (РУ) – Кула към Областна дирекция на вътрешните работи – [населено място].

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от

ответника с писмо от 29.09.2022 г.

ДОКЛАДВА допълнително представени писмени доказателства, които също са част от преписката с писмо от 06.10.2022 г. от Районно управление (РУ) – Кула.

ДОКЛАДВА допълнително представено становище от ответника от 23.03.2023 г., с което заявява, че няма да се яви за днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход по съществуващото на спора и прилага заповеди за компетентност на лицето издало оспорената заповед.

Юрк. Д.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Искам да направя допълнение на жалбата, тъй като разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК ми дава такава възможност и допълненията са в няколко насоки. Първата насока, е че съгласно приложимата съдебна практика, преди издаването на заповед за прилагане на допълнителна административна мярка, следва да се издаде акт за установяване на административно нарушение. Считаю, че в конкретния случай не е издаден такъв акт за установяване на административно нарушение, тъй като видно от приложения по делото този акт е издаден против физическото лице М. М., не е издаден против представляваното от мен дружество. Освен това в условията на евентуалност ако сметете, че приложеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на закона, то моля да имате предвид, че са нарушени разпоредбите на чл. 34, ал. 1 АПК, както и чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Нарушенията са в следните обстоятелства: чл. 40 от ЗАНН постановява, че при изготвянето на акт за установяване на административно нарушение следва да се призове нарушителя да му се даде възможност да участва в това производство. В настоящото производство, представляваното от мен дружество не е представлявано, то не е участвало. Видно от представения акт за установяване на административно нарушение той е подписан само и единствено от физическо лице, но не и от представител на „П. А.“. Съгласно чл. 40, ал. 2 от ЗАНН при съставянето на актове за установяване на административно нарушение, същите трябва да бъдат подписани от свидетели, а в настоящия случай като свидетел се е подписало лице, което е друг служител на Районно управление (РУ) – Кула, което съгласно преобладаващата системна практика не могат да бъдат свидетели служители на административнонаказващия орган, т.е. на органи, които имат право да издават актове по чл. 37 от ЗАНН. Освен това лицето подписано като свидетел не е посочено по какъв начин то установява нарушението, дали като очевидец на съответното нарушение или като очевидец на установяване на съответното нарушение. В приложеният акт никъде няма посочено какво качество, като какъв свидетел. На следващо място в оспорваната заповед за прилагане на допълнителна административна мярка в обстоятелствената ѝ част е посочено, че представляваното от мен дружество е допуснало управление на МПС, без водача да има редовно свидетелство за правоуправление. Същевременно обаче в чл. 102, ал. 2 от ЗДвП е посочено, че това е нарушение във връзка с осъществяването на управление, т.е. има противоречие между обстоятелствената част на заповедта и нейното правно основание, което пречи да осъществи право на защита, т.е. не е ясно срещу какво се защитаваме. Срещу допускането на управлението на МПС без свидетелство за управление, а допускането от своя страна изисква умисъл и липса на противопоставяне. Другата алтернатива по чл. 102 от ЗДвП извършването на управление на МПС без свидетелство за правоуправление, което е формално

нарушение. И на последно място, считам че е нарушен принципа на съразмерност, който е установен от чл. 6, ал. 2 АПК, а именно той е следния, по преписката е приложен акт, друга принудителна административна мярка, с който се отнема свидетелството за управление на лицето М. М., който е водач към тогавашния момент служител на „Пегас Алфа“ ЕООД. С настоящата заповед, която се оспорва пред вас се преустановява регистрацията на едно свидетелство за правоуправление, което според мен е излишна мярка с оглед на това, че с предишна заповед вече е отнето свидетелството за правоуправление на водача, т.е. водачът към момента на сваляне на регистрационните номера, той е бил с отнето свидетелство за правоуправление, т.е. настоящата мярка не е съразмерна и не отговаря на изискванията и на целите на закона. В тази връзка заявявам категорично, че не сме допуснали и служител на „Пегас Алфа“ ЕООД не е управлявал въпросното посочено в преписката МПС без свидетелство за правоуправление. В тази връзка оспорваме всички фактически констатации, които са посочени в приложената преписка и имаме нови доказателствени искания. Моля да се изиска разписка от автоматизираната система за видеонаблюдение и контрол от автомобила, с който са били двамата служители на РПУ – Кула.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 29.09.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с писмо от 06.10.2022 г., както и приложените към молбата от 20.03.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да представи запис от автоматизирана информационна система за видеонаблюдение и контрол от 31.08.2022 г.

Юрк. Д.: Имам още едно доказателствено искане. Моля да допуснете един свидетел при режим на призоваване Е. И. П. с ЕГН [ЕГН]. В представената пред вас жалба съм посочил, че с предходната заповед, с която е отнето свидетелството за правоуправление на М. М., не му е представено копие от тази заповед. След проверка в РПУ – Кула установих, че тази заповед му е връчена при отказ. Въпросният господин, който цитирах е подписал отказа за връчване. Това доказателствено искане го отправям във връзка с това, че в доказателствената част на обжалваната пред вас принудителна мярка е посочено, че нарушението е свързано с допускане, т.е. със съзнателно допускане и непротивопоставяне на служители на „Пегас Алфа“ ЕООД за управление на МПС от водач без редовно свидетелство, т.е. ако твърдят умишъл от страна на „Пегас Алфа“ ЕООД, би следвало представляваното от мен дружество да знае, че към въпросния момент 31.08.2021 г., лицето М. М. е бил с отнето свидетелство за правоуправление, тъй като към настоящият момент и до днешна дата ние нямаме копие от тази заповед. Е. И. П. трябва да се призове, за да потвърди, че е видял, че М. М. е отказал да получи заповедта, с която му се отнема свидетелството за правоуправление. Защото това, което аз знам, е че е отказано да му се връчи заповедта на шофьора, след което полицаите са се върнали и са направили отказ, намерили са свидетел за отказа и в момента в цялата преписка твърдят, че шофьора е отказал да

получи заповедта. Но аз тази заповед я нямам и никога не съм знаел за нея. Казали са, че отнемат свидетелството за правоуправление, без изобщо да представят документ. Е. И. П. не е служител на „Пегас Алфа“ ЕООД, той е обикновен гражданин на [населено място]. Това, което аз направих е да проверя информацията за въпросният господин и доколкото разбрах, лицето е починало, питах там, ходих на място, за да се снабдя с всички документи, които са издадени и имаше приложен смъртен акт. Отивайки там на място попитах кой е този човек и че искам да говоря с този свидетел, който е видял, че шофьорът е отказал да приеме заповедта и те ми отговориха, че той е починал. Това е моята неофициална информация, не съм сигурен и не мога да твърдя, но най-вероятно така ще се окаже. Моите подозрения е, че най-вероятно той е бил подписван допълнително.

СЪДЪТ,

С оглед изявление на пр. представител на жалбоподателя, че лицето, което е било свидетел на отказа шофьора на МПС да получи заповед за отнемане на свидетелството за правоуправление е починало и дори твърдението, че лицето е било починало и към момента на документирането на отказа

ОПРЕДЕЛИ:

Да се направи справка от Национална база данни „Население“ за лицето Е. И. П. с ЕГН [ЕГН], относно неговия граждански статус, постоянен и настоящ адрес, след което Съдът ще се произнесе по искането в закрито съдебно заседание за призоваване на свидетел.

Да се изпрати препис от протокола от днешно съдебно заседание на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 21.06.2023 г. от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: