

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5259** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция по заетостта, представлявана от изп.директор С. В. – редовно призован, не се явява и се представлява от ст.юрисконсулт Х. М., с пълномощно на лист 17 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 – редовно призован, представлява се от юрисконсулт гл. експерт М. К., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение за определяне на финансова корекция № BG05M9OP001-1.004-0001/263 от 10.05.2024 г., издадено от Ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт М., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 07.11.2024г., с искане за копие на приложен към административната преписка СД.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че дисковете - 2 бр., приложени към административната преписка не са надписани и не се различават кой СД е за жалбоподателя и кой е за съда.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Единият СД е заверен за съда, но не е отбелязан кой е. За съда правим специална заверка, която не е отбелязано на кой от двата диска е.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам изцяло жалбата. Обръщам внимание, че в документа, който е постъпил от ръководителя на управляващия орган не е спазил Вашето изискване, което е дадено с Определение №11166 от 08.06.2024г., а именно за представяне на писмен договор по делото в 14-дневен срок от съобщението, в което да посочи кои твърдения от жалбата приема за спорни и кои за безспорни, както и да изложи своите съображения в писмен вид по естеството на жалбата. Във връзка с СД - моля да ми бъде предоставен един брой СД въз основа на нашата молба от 07.11.2024г., съдържащ доказателства за жалбоподателя и Агенция по заетостта във връзка с подадена от наша страна молба. Моля да приемете допълнителни доказателства, които представям на вашето внимание, с копие за ответника. Приложена е и молба за приемане на тези доказателства. С тези доказателства ние подкрепяме част от изложените от нас съображения и аргументи посочени в жалбата. Това е водената кореспонденция между Агенцията по заетостта, която е възложител, „Сиела Норма“ АД, включително чрез съдействие от „Стемо“ ООС и ДАЕУ т.е. доказваме, че от наша страна сме направили всичко възможно, за да укажем съдействие на изпълнителя и затова непрекъснато да изискваме изпълнение по договор от страна на изпълнителя, включително и с трети лица които са помогнали за изпълнение на този договор. Моля да се приемат тези писмени доказателства към жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Във връзка с коментара на колегата аз бях подготвила отговора в рамките на днешното съдебно заседание, но поради служебна натовареност до момента не бях изготвила исканото от Вас писмено становище по предоставения от съда срок, но това не преклудира възможността да го предоставим. Сега видях, че съм оставила бележките в офиса ми, затова Ви моля за срок вече в хода по същество, в който да представя писмени бележки и в тях да обърнала внимание на спорните и безспорните факти, и ще разясня всичко, което е в определението Ви. До момента не сме получавали в хода на административното производство по налагане на финансова корекция тези доказателства, които сега бяха представени днес от жалбоподателя. В тази връзка са нашите констатации в решението, че липсва някаква активна комуникация от страна на жалбоподателя. Дори и този факт да бъде отчетен на фона на представените доказателства отново безспорно между двете страни е че договорът, който е бил със „Сиела Норма“ АД не е бил изпълнен и съответно заплатената гаранция би следвало да бъде върната от изпълнителя. За нас тя е била допустим разход в искане за плащане №20 на фона на получени документи на жалбоподателя и съответно ние законосъобразно сме я коригирали с последващото

решение за финансова корекция. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. Представям разпечатка, че всички дългови на агенцията въз връзка с наложени финансови корекции са възстановени към министерството, тъй като такава теза имам в защитата си по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЛАГА разпечатка представена от ответника в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отмените процесния индивидуален административен акт обективизиран в решението на ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 за определяне на финансова корекция, поради съществено нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Във връзка с изразеното становище на процесуалния представител на ответника ние сме подчертали в жалбата за това, че ръководителят на управляващия орган не е отчетел и не е взел предвид и не е коментирал посочени от нас факти и обстоятелства, включително и в решението за определяне на финансовата помощ за това, че има в момента висящо съдебно производство – частно гражданско дело, което е именно по повод на това, че Агенцията по заетостта е изисквала от „Сиела Норма“ АД възстановяване на една част от авансово предоставените средства. Във връзка с това частно дело има и друго образувано гражданско дело в СРС по искова молба на Агенцията по заетостта на основание чл.422 от ГПК във връзка с неизпълнение по договора, но с предявяване на искане за възстановяване сума, която е част от авансовата и доставените средства т.е. към момента, в който е издадено решение за определяне на финансовата корекция ръководителят на управляващия орган е бил наясно с предприетите от Агенция по заетостта процесуални действия, които касаят предмета на настоящия спор. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност за претендирани евентуално разноси от страна на ръководителя на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите в сила решението на ръководителя на

управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 като правилно, мотивирано и законосъобразно, така както е издадено. Подробни съображения ще представя в писмените си бележки. Гражданско-правното производство е ирелевантно за настоящото производство и то би могло да рефлектира в правната сфера на Агенция по заетостта, която да си възстанови сумата, но по отношение на този разход, който при нас е коригиран с финансова корекция - това е ирелевантно. Ние констатирайки, че разхода следва да се отмени като финансова помощ поради факта, че договорът не е изпълнен. Ние сме извършили законосъобразна финансова корекция, а оттам нататък в сферата на гражданско-правния оборот може да уреди своите отношения с изпълнителя. Също така ние не сме получили алтернативно доказателства за тези гражданско-правни производства, нито при процедурата по налагане на финансовата корекция, нито с възражението, нито след това. Тези гражданско-правни производства се споменават за първи път в жалбата. За мен те са релевантни към настоящото производство. Нямаме нито един документ, в който за това дело да има някакви доказателства – че е заведено, че се движи и т.н., дори и ирелевантно към настоящото производство ние нямаме доказателства, че такова дело е заведено.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това е невярно! Аз не го нося в момента като допълнителен документ, но то е част от административната преписка. Възражението, което сме направили със стартирането на процедурата за финансова корекция сме приложили като доказателства - разпореждането на СРС, в което сочим кое е делото и състава, което се води между нас и „Сиела Норма“ АД, както и сме приложи исковата молба, с която сме иницирали новото гражданско производство пред СРС, което е във връзка частното гражданско дело. Не само че не са взети предвид нашите възражения, но те не са се запознали и с тези доказателства, което означава че няма как да възприети в мотивите на решението за финансова корекция, което е още един аргумент за незаконосъобразност на решението за определяне на финансова корекция. Това са аргументи сочени в жалбата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: