

Протокол

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. К. - редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. М. – редовно уведомена, се явява представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. Х. В.-П. – 65 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата сте казали, че не може да бъде изградена пречиствателна станция в имота, а може да бъде изградена единствено яма. Съобразили ли сте отговора на този въпрос с това, че в имота има изградени две сгради на различни собственици и това може ли да бъде направено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, може. Действително е малко по-трудно като изпълнение, тъй като при двама собственици е редно да има две ями и ако тази улица премине, както в момента процесната улица, те ще дойдат много близо до сградите. Може, защото законовите разпоредби за изгребната яма са за три метра от улицата и от имотните граници, но по отношение на близостта до съществуващите жилищни сгради няма уточнено разстояние и може да бъде непосредствено до тях. Няма пречка да има изградена яма близо до тях. Проблемът е, че няма голямо място и ще трябва да се изградят по-малки ями, за което ще идва по-често кола за изчистването им. Би трябвало да са две ями, защото са двама собственици. През 2021 г. влезе като текст по отношение на пречиствателното съоръжение, но то трябва да бъде заустено в дере или в близост до съществуващ водоем след съгласуване с РИОСВ, с Б. дирекция, но тъй като в момента там такива съоръжения няма, такова пречиствателно съоръжение няма как да бъде изградено, а само водоплътна яма.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това от икономическа гледна точка би ли утежило УПИ с изграждането на две ями, респективно обслужването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Утежнява финансово и е въпрос на поддръжка, защото трябва по-често да се чистят.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какво означава транспортно-комуникационно отношение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Още през 2001 г. когато е приет планът за регулация и застрояване е направена тази транспортна схема, за да бъдат запазени всички имоти. Тя е доста добре планирана, тъй като запазва последващи такива още пет квартала и всеки квартал е от около 10-15 имота, което означава, че всеки имот трябва да бъде запазен транспортно. По проект улиците са проектирани съгласно наредбата, с ширина десет метра, шест платно и два метра тротоари от двете страни. Процесните имоти са запазени с улици от двете страни. Достъпът до имота без процесната улица не би се затруднил. Достъпът до имота на заинтересованата страна също няма да се затрудни. Имотът на заинтересованата страна не ползва процесната улица. Лицето на имота на заинтересованата страна не е от към имота на жалбоподателя, а от другата страна.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Откъде минава водопроводът на имота на заинтересованата страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Водопроводът минава точно по тази [улица] – процесната улица. На този въпрос има два отговора, като единият е, защото така му е дадено и така са го

прекарвали с право на преминаване, но аз в процеса на изследване на нещата съм казала, че за [населено място] през 2008 г. е приет идеен проект, за всички инженерни съоръжения и техническа инфраструктура и по тази [улица] минава водопровод, два вида канализация и улично осветление и всичко е минало през тази улица и това е вече основание тя да бъде запазена.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трасетата, които казахте, къде са проектирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са в схема в идеен проект, със заповед на кмета на Столична община.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този идеен проект тези трасета какво охранават?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Охранават всичко това.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само от тук ли минава охранаването за всичко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не е само през процесната улица, а минава и през други улици.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли всички тези квартали да се охранават безпроблемно от другаде?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът е "да" по две съображения. Едното е, че те така или иначе имат предвидени комуникации по тези улици, второто е, че действително това е идеен проект. Когато един ден се направи разработка за технически проект, това може да се промени. Водопроводът е прекаран официално с отстъпено право на преминаване, със сключен договор със Софийска вода.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На задача 2 Вие казвате, че по отношение на водопроводното отклонение същото е изпълнено. По въпрос 1 по отношение на електропровода не сте дали отговор. Става ли ясно такова нещо от документите по делото, тъй като от заинтересованата страна има представени писмени доказателства, с които заявява, че е изграден?

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Д.: Във връзка с това аз нося договор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този договор ми беше представен и аз не го приложих, защото действително имотът е охранен с 6 kW мощност за изграждане на фургон четири години преди да бъде отстъпено правото за преминаване и аз прецених, че при положение, че има издаден документ за преминаване от един метър и изведнъж се оказва, че по-рано има 6 kW, веднага правя извода, че ако са се запазили тези киловати като мощност, това не е достатъчно. Има издадено едно уведомление на кмета на район Нови Искър към ползвателите на общински имот 12 да осигурят достъп за прекарване на съответното съоръжение, иначе ще трябва да се вика полиция, тоест предположих, че е изградено.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След направените отклонения бихте ли обобщили - има ли комуникационно-транспортна необходимост от прекарване на процесната улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От комуникационно-транспортна гледна точка няма необходимост, но има от техническа инфраструктура, но доколкото проектът е идеен, би могъл да се преработи. Тази техническа инфраструктура и идейният проект е разработен 2008 г., но те са взели за основа плана от 2000 г., където улицата я има.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Срегнахте ли в документите по делото

графична част на предложението за изменението на плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Издирвах я, но след това прочетох в заповедта, която се обжалва, че настоящото производство се приема, че [улица] от осова точка 129 до осова точка 120 е отпаднала като частта от имота, попадащ в нея, е включена в границата на УПИ Х., тоест се взима предвид планът от 2003 г. и това се променя с мотивирано предложение, но това нещо е указано, че за графична част на мотивираното предложение се използва планът от 2001 г. за регулация и застрояване.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли протокол от 2001 г. да съдържа в себе си графична част, която се отнася за кадастрална карта, влязла в сила единадесет години след изготвянето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Кадастралната карта и всички други съществуващи за конкретната територия планове влизат в така наречения „опорен план“, който е задължителен при изготвянето на мотивирано предложение, тоест това предложение се състои от текст и графика, в който план е отразен планът за регулация и застрояване, кадастрална карта, ако има сведение за съоръжения и всичко това трябва да бъде в мотивираното предложение – графика.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Графичната част задължителен елемент ли е от мотивираното предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записано е в ЗУТ, по спомен чл. 125, ал. 3.

ЮРК. К.: Тук се използва старата графика, защото няма промяна във фактичката обстановка на място. В кадастралната картата от 2012 г. потвърждава извършеното на място. Знаете много добре, че чисто технически се прави заснемане на фактичката обстановка, а по отношение на казаното от вещото лице, че за улицата не е необходимо такова транспортно-комуникационно отношение, това е в противоречие със становището на администрацията и същото е приложено по делото. Имотът се владее от лицата, на които им е ограничено вещното право и е оградено и няма достъп.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези две сгради, които са в процесния имот, в момента как се заустват отпадните води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. Не са въведени в експлоатация. Едната е на груб строеж, а другата има по-завършен вид, но няма никъде приложено удостоверение за въвеждане в експлоатация. И двете са с разрешение за строеж, а къде в момента се заустват не знам, защото в становището на Софийска вода пише, че няма законно изградена канализация и го допускам, без да го твърдя.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От коя година е разрешението за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От 2000 г. Трябва да има изградена яма и визите се издаваха без указание за изградена яма. Ако в проекта е заложено изгребна яма, разрешението за строеж се получава, но за удостоверение за въвеждане в експлоатация е абсолютно задължително. До 2002 г. не е било задължително да се укаже във визата.

ВЪПРОС НА АДВ. Д. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стълбът, през който преминава и се охранява имотът на заинтересованата страна, те нямат достъп, дори и Енерго няма достъп и ако нещо се наложи да се пипне по него, какво се прави?

АДВ. Ц.: Ние не можем да го предскажем и считам, че този въпрос не трябва да бъде допуснат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесенния депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Ц.: В предходното заседание е извършен разпит на двама свидетели, които свидетелстваха, че са си предавали една бележка. Водим единия от свидетелите и моля да го допуснете отново, като му се предяви лист 24 от делото. Свидетелят е В. В..

ЮРК. К.: Възразявам, но предоставям на съда.

АДВ. Д.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля В. З. В..

Същият е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля документ на лист 24 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Падналата бележка, за която споменах в предходното заседание е тази, която ми предявявате в момента.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: С оглед изслушаната днес СТЕ и събраните доказателства по делото, както и свидетелските показания бяха установени твърденията, изложени в жалбата ни, поради което моля да бъде уважена, като ни присъдите сторените по делото разности, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неправилна и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед като правилен и законосъобразен акт. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че кметът по-добре познава територията, отколкото вещото лице. Процесният имот, предмет на настоящата разработка, е общински и това, което каза вещото лице, всъщност предвидената такава да има две на брой септични ями отговарят на изискванията на три метра отстояние от регулационна граница.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Съгласно експертизата на вещото лице не считам, че може да бъде преценено точно целесъобразността. Винаги когато има

предвидени повече варианти за достъп на подземни съоръжения и транспортни схеми, винаги е по-добре, още повече, че имотът, отчуждаването на който е предвидена процесната улица, е общинска собственост и никой не страда. Не се отчуждава частен имот. Всички улици, които се извеждат и отгоре, че имат достъп, те не са реално изпълнени и няма ли да е по-лесно да се осигури достъп по процесната улица, която е по-къса, отколкото да се изгражда онова отгоре, за което казахме, че има достъп заинтересованата страна отгоре. Моля да ни бъдат присъдени разноски, които са в размер на адвокатски хонорар – 1200 /хиляда и двеста/ лева.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц.: Има закон, който поверява да бъде спазена процедурата, а тя казва, че заповедта на главния архитект трябва да бъде мотивирана. Това, че главният архитект препраща, че някой е казал нещо, дори и кмет на района, не прави заповедта мотивирана. Нито в заповедта са изложени мотиви, нито в становището на кмета на районната администрация.

АДВ. Д.: Моля да се отхвърли жалбата като недопустима, тъй като е просрочена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Госпожата каза, че ще е по-близо да се прекара тази улица за сметка на други, но там се захранва целият квартал, един вид после ще стане в регулация. Никой не обслужва тази улица.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: