

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9381** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. И. чрез АДВ. С. И. Б. – редовно уведомена, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Д. Ю. – редовно призована, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Д. Ю. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на В. Д. И. срещу Заповед № 18-8262-20.07.2023 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], с която е одобрено изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място] за поземлени имоти с идентификатори 68134.1945.331,

68134.1945.332, 68134.1945.335 и 68134.1945.1034 от одобрените КККР със Заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на изпълнителния директор на АГКК, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил по делото писмен отговор на жалбата.

ДОКЛАДВА своето определение от 11.01.2024 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.02.2024 заключение на СТЕ.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. М. - Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице С. Б. К. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Моля да кажете, по коя черта, къде се мести сега кадастралната граница по 1.3. ли?

ВЛ К. - Сега по обжалваната граница се мести по 1.3., а зеленото е източната част на съществуваща ограда на място, като тук има и западна част на съществуваща ограда, която, обаче, ограда не е ограда на собственост, а навремето собствениците на имот № 331 и имот № 332 са си направили входи за гаражите, тъй като тук има вход на гараж на имот № 332 от изток и има вход за гараж на имот № 331 на сградата от запад и тук има една ивица, която е заградена от двете страни, като тази ограда не е по цялото, тя е частична, от тази страна не съм я нанесла, защото тя е на три или четири парчета.

СЪДЪТ – А, по стария КП оградата в коя част е била?

ВЛ К. – По стария КП оградата е била по 1.3., където е била регулационната граница, аз съм го описала, имотът е бил съсобствен и те са се делили по тази граница.

АДВ. Б. – Каква част от оградата е заснета и нанесена в КП?

ВЛ К. - В КП е нанесена една цяла ограда, като нанесената ограда между имот № 331 и имот № 332 на място не съществува като цяла ограда. На място тя е ограда, която е в южната част, от южната част до началото на сградата в имот № 332 след това от края имот № 332 преви един завой и продължава към северния край на имота, но съществува и друга ограда, която не е нанесена в КП, която се намира на 3 м. западно от оградата, за която говорихме и която фактически тази ограда и в двете си части е ограда на едно, то не е тупик, просто проход на част от двора, през който да се влиза за автомобили. Това се вижда на снимка № 5 от северната част на имота е погледнато откъм улицата в южната част и се виждат и двете огради, оградата от дясно е оградата в имот № 331, тази която е върху едно като подпорна стена, което е издигнато за да могат да си подравнят двора. От друга страна отляво на снимката това е оградата в

имот № 332 и между тези две огради е този достъп до двата гаража. Двата гаража се виждат на снимка 4 и снимка 6 и после последните две снимки са пак от гаража на имот № 331.

СЪДЪТ - 1.3. тази граница тя минава ли по тази ограда?

ВЛ К. – Не, линията, която е по РП тя е в най-северния си край се слива с оградата, която е на място. В другата си част това което е със зелените черти е оградата на място на имот № 332, тъй като тя е нанасяна в КК, аз само нея съм отразила, а не съм отразила другата част, която се пада в имот № 331 и в имот № 331 началото на оградата е по регулационната линия, по линия 1.3., само че след това продължава на ляво, на запад, за да влезе в гаража на другата сграда, т.е. съществуващите на място огради не са границите на имота, а са границите на пътя, който е бил за достъп.

АДВ. Б. - Съвпадат ли кадастралните граници по КП с регулационната граница по РП?

ВЛ К. – Не съвпадат. По линия 1.3. е границата по регулационен план, а кадастралната граница е обозначена с черно. Колегите, когато са ходили да заснемат имота те са видели ограда и са я заснели като кадастрална, кадастралната граница е с черно, а по регулационната граница е със синьо по линия 1.3.

АДВ. Б. - По т. 2 от въпросите не сте отговорила, съответства ли на фактическото положение по отношение на имотите – съобразено ли е с фактическото им ползване съобразно материализирана между тях граница /ограда/, постройки и съоръжения?

ВЛ К. – Не, тази ограда, която е в КК на практика, тя не се изменя, а чисто и просто тези които са от имот № 332 те ползват и останала част от своето място, включая и малка част от мястото на другата страна към имот № 331, за да могат да влизат в гаражите.

СЪДЪТ - Този проход между двата имота в момента, проходът между двата имота, откъдето е входа за автомобили, може ли тук да покажем на тази скица?

На приложение № 4 от експертизата вещото лице посочи фактическото положение на намиращите се между двата имота входове за автомобили.

АДВ. Б. - И двата имота ли са заснети по заснетите огради?

ВЛ К. – Аз обясних, оградите, които са нанесени в КК не са граница на собственост и нито един от тях не е нанесен по съществуващото реално състояние на място.

АДВ. Б. - В случая има ли навлизане в имота със заповедта, която обжалваме в имота на доверителката ми, № 331?

ВЛ К. – Не, със заповедта, която се обжалва границата по КК се поставя по линия 1.3., която е регулационната граница и е граница на собственост между двата имота.

АДВ. Б. - Има ли данни на неуредени регулационни сметки?

ВЛ К. – Аз съм посочила, че тъй като е бил съсобствен имот, който е разделен по регулация няма сметки за уреждане по регулация.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Моля да уточним, че приложение № 5, където е снимковия материал, четири, пет и седем снимки в частта с подпорната стена, касаят къщата на жалбоподателката ли?

ВЛ К. – Снимка 1 е снимка на входа към двора откъм улицата, снимка 2 указва тази пътека, която е обособена за достъп до двата гаража, снимка 3 е отново улицата, там където е продължението, вижда се газификация на имот № 332, снимка 4 е гаража, част от вратата на гаража и подпорната стена на имот № 331, снимка 5 също, снимка 6 е гаража на имот № 332, снимка 7 е паркомъсто, което се ползва от имот № 331,

снимка 8 е гаража в имот № 332.

АДВ. М. – Оградите, които са разположени в единия и в другия имот, огради ли са между двата имота?

ВЛ К. – Аз го уточних няколко пъти, че това не са граници на собственост, тези огради не са граници на собственост, а са граници на алеята, по която влизат коли.

АДВ. М. – Оградата, която започва от улицата в имота № 332, на заинтересованите страни, тя каква е?

ВЛ К. - Аз съм ги показала оградите на снимките, те са бетонови колове, телена мрежа, някои от коловете са клекнали, други не са, другата ограда е от метални тръби и парапети, това са си вътрешни огради, които нито разрешение за тях има, или се иска.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените задачи, мотивирала е изводите си, посочила е въз основа на какви данни е изработила заключението си и същото следва да бъде прието, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., по вносен документ от 15.01.2024 г. и от 25.01.2024 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. – Моля да отмените обжалвания административен акт, заповед № 18-2862/20.07.2023 г. на началника на СГКК С. като незаконосъобразен. Считам, че не са налице основанията за изменение на КК. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. М. – По разноските нямам възражение. От събраните по преписката документи и от изслушаното заключение на вещото лице в днешното съдебно заседание се установява, че е налице непълнота или грешка по отразяване на имота на доверителите ми, заинтересованите лица, с което изменение в КК се отстраняват тази непълнота и грешка. С процесното изменение границите на имота се поставят в съответствие с действащия РП, който е действащ и за двата имота и който ще отразява точно положението и на двата имота спрямо РП и документите за собственост на жалбоподателката и на доверителката ми. Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Представям договор за правна помощ. Моля да присъдите на доверителите ми направените разноски.

АДВ. Б. - Нямам възражение по отношение на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Ю. - Присъединявам се към казаното от адв. М..

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: