

РЕШЕНИЕ

№ 6385

гр. София, 27.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3117** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Началника на 01 РУ-СДВР, чрез пълномощника-ю.к.Д.И., против Решение №818 от 16.02.2024г., по НАХД № 16519/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 104 състав. С решението е отменено издаденото от началника на Първо РУ-СДВР наказателно постановление НП № VI-40/17.11.2023г., с което на ответника на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1 000 лв., за нарушение по чл. 21, т. 6 от същия закон – хвърлял предмети (камъни и бутилки) по длъжностни лица, ангажирани в охраната на спортно мероприятие и нерегламентиран протест.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № VI-40/17.11.2023г., издадено от Началника на 01 РУ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на ответника, на основание чл.25, ал.1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия (ЗООРПСМ), е наложено административно наказание глоба в размер на 1 000 (хиляда лева) лв. за извършено административно нарушение по чл.21, т.6 от ЗООРПСМ.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, както и че

първоинстанционния съд е възприел превратно фактическата обстановка, при което е извел неправилен извод при постановяване на решението си като е приел, че няма данни ответникът да е извършил нарушението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В отговор на касационната жалба се излагат съображения за правилност и законосъобразност на първоинстанционното решение и се моли същото да бъде оставено в сила. Твърди се, че от приложените доказателства не може да се установи, че наказаното лице е извършило твърдяното административно нарушение. В хода на устните състезания по делото ответникът се представлява от адв. С., който моли съда да бъде потвърдено решението на СРС и потвърденото с него НП. Подробни аргументи излага в представени по делото бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е основателна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 16.11.2023г., около 20.30ч., по време на футболна среща между отборите на България и У., проведена на Национален стадион „В. Л.“ - [населено място], на кръстовището на [улица] и [улица] ответникът Г. А. е извършил противообществена проява, изразяваща се в хвърляне на твърди предмети, в това число камъни и бутилки по полицейските служители.

При така установените факти въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства, съдът обаче е приел, че липсват факти във връзка с твърдяното нарушение и деянието не е извършено от обективна страна.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

При съставяне на АУАН и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Съгласно чл. 21, т. 6 от Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия (ЗООРПСМ) противообществена проява (спортно хулиганство) по смисъла на този закон е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие, изразяваща се във отправянето на ругатни, други неприлични изрази, жестове и поведение, които са особено вулгарни, както и изрази и скандирания, насаждащи омраза на расова,

етническа или религиозна основа. Установява се от протоколите за проведените публични съдебни заседания, че Съдът е осигурил на страните възможност по време на съдебното следствие, за обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните факти и обстоятелства. С мотивите на решението е анализирал/съпоставил писмените доказателства, с гласните такива, като е дал приоритет на показанията на св.Б. Н. и А. Б.-допуснати на ответника.

Относно показанията на полицейските служители, които са присъствали по време на събитието, наблюдавали са поведението на Г. А., а впоследствие го идентифицирали и способствали да бъде задържан, на основание чл. 72, ал. 1 ЗМВР, съдът е приел, че нямат достатъчно ясни спомени за случилото се, откъдето е направен извод, че ответникът не е извършил вмененото му нарушение.

Касационният съд не споделя мотивите на въззивния, досежно авторството на деянието. Следва да бъде прието за установено и доказано по несъмнен начин, че на посочените в процесното НП дата и място ответникът А. е осъществил от обективна и от субективна страна състава на административното нарушение, по смисъла на чл. 21, т. 6 ЗООРПСМ. Показанията на свидетелите полицейски служители, /съставителката на АУАН и двамата свидетели по акта/, не отричат данните, които са изложили в писмените доказателства, събрани по реда на чл. 27, т. 2 ЗООРПСМ. В този смисъл св. Д. М. се явява пряк очевиден на хвърлянето на стъклени бутилки по полицаите, защото задачата, която е изпълнявал, като водач на полицейски автомобил е била да наблюдава периметъра, по който се е движил автомобила и е възприел лицата, които са извършвали противообществени прояви. От друга страна, показанията на св.Н. и св.Б. (свидетели на ответника) не опровергават тези на св.М.. Те са заявили, че са били заедно с ответника в една компания и не са го видели да хвърля бутилки и камъни, но това твърдение не се потвърждава от друго пряко и/или косвено доказателство.

Касационната жалба е основателна. С оглед на това, в полза на касатора следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева - чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 и ал. 5 ЗАНН, Административен съд София - град, Х. ^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №818 от 16.02.2024г., по НАХД № 16519/2023 г. на Софийски районен съд, НО, 104 състав и вместо него ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № VI-40/17.11.2023г., с което на ответника на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1 000 лв., за нарушение по чл. 21, т. 6 от същия закон.

ОСЪЖДА Г. Б. А.-ЕГН-[ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

