

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. О. – уведомен по реда на чл. 138 ал.2 АПК , не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. С., представлява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 20.10.2020г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения.

Връчи препис от молбата на ответната страна.

Юрк.П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. П. – предоставям на съда да прецени искането относно СТЕ. Да се приемат приложенията към молбата документи, с изключение на Договора за наем, като неотноситим към предмета. Твърдим, че строежът е собственост на жалбоподателя, предвид приложен документ за собственост от 2015 година. Адресат на заповедта е жалбоподателя, в качеството на собственик, а не като ползвател. ЗУТ не борави с понятието „ползвател и наемател“. Той борави със собственост. В тази връзка искането за гласни доказателства моля да не се уважава. Обстоятелствата могат да

бъдат установени с писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени към молба от 20.10.2020г. по делото документи като доказателства, като по относимостта им ще се произнесе с решението.

Съдът счита, че въз основа на събраните документи по делото би могъл да отговори на поставената със съдебно-техническата експертиза задача. Ето защо, определението за допускане на съдебно-техническа експертиза от предходното съдебно заседание следва на основание чл. 253 ГПК, вр. чл.144 АПК да бъде отменено.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от о.с.з. от 10.6.2020г., с което е допуснал изслушването на съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане до разпит на свидетели, за установяване на посочени в молба от 20.10.2020г. обстоятелства като неотнормими към спора, като доводи в тази насока ще изложи в съдебния акт по същество на спора.

Юрк. П. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите обжалвания АА по съображения, изложени в становище по делото. Видно от представените и приети писмени доказателства безспорно се установи, че се касае за строеж, който се използва не по предназначението си по аргументи чл. 178, ал. 6 вр. ал. 4 ЗУТ и чл. 223, ал.1, т. 6 ЗУТ, като е установено, че към момента на проверката не е било налице валидно издадено разрешение за промяна на предназначението и удостоверение за въвеждане в експлоатация, издадено от компетентен орган. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: