

РЕШЕНИЕ

№ 12447

гр. София, 19.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4587** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на юрисконсулт – пълномощник на „ПРОФИ КРЕДИТ България“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 6007 от 28.12.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15 състав, постановено по НАХД № 8999/2023 г. С решението е потвърден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, Серия Г № 0054757 на Столична дирекция на вътрешните работи, с който на касатора, на основание чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от същия кодекс.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно, поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът счита, че решаващият съд е игнорирал допуснатите при издаването на електронния фиш съществени процесуални нарушения. В тази връзка поддържа изложените в жалбата до СРС доводи, че ЕФ не отговаря на изискванията на закона, тъй като: е налице разминаване между фактическата обстановка описана в ЕФ и дадената правна

квалификация; вмененото нарушение не следва да се субсимира под правната квалификация на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, а по чл. 638, ал. 4 от КЗ; административнонаказателната отговорност за твърдяното нарушение е следвало да се реализира със съставянето на АУАН, респективно издаването на НП. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменен електронния фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение за две инстанции и прави възражение за прекомерност на възнаграждението на процесуалния представител на ответната страна.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител.

В съдебно заседание ответникът по касацията – СДВР, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна, изразява становище за отмяна на въззивното решение по аргумент за липса на възможност да се установи къде точно е било разположено техническото средство.

ДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XII касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

С Електронен фиш серия Г № 0054757, издаден от СДВР при МВР, на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с ал. 1, т. 2 и чл. 461, ал. 1 КЗ, на касатора е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ.

Въззивният съд е потвърдил ЕФ, като въз основа на събраните по делото писмени доказателства е приел за установена фактичката обстановка, изложена в електронния фиш, която е следната: на 23.05.2023 г. в 18:14 часа, в [населено място] по [улица]до ТЕЦ – Л., с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км/ч., въведено с пътен знак В26, за извън населено място, с АТСС е установено управлението на лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на юридическо лице - „ПРОФИ КРЕДИТ България“ ЕООД, регистрирано в Република България и неспряно от движение, за което не е сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност", валидна към 23.05.2023 г.

За да потвърди обжалвания електронен фиш, след подробен анализ на приложимите правни норми, както и на събраните доказателства, въззивният съд е намерил, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, както и че материалният закон е приложен правилно. В съдебния акт изрично е посочено, че ЕФ съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП, относно неговото съдържание, като нарушението е установено от надлежно калибрована пътна радарна система, в срока ѝ на валидност. На следващо място решаващият съд е намерил, че разпоредбата на чл. 483 ал. 1 т. 1 КЗ вменява задължение на собствениците на МПС, какъвто в случая е търговското дружество - „ПРОФИ КРЕДИТ България“ ЕООД, за сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В тази връзка въззивният съд е изтъкнал, че след като е доказано авторството на деянието, правилно санкцията е наложена на собственика на автомобила за извършеното нарушение по чл.483, ал.1,

т.1 от КТ, а наложената санкция е определена във законов фиксиран абсолютен размер на основание чл. 638, ал. 1, т. 2 КЗ.

Въззивното решение е правилно.

Редът за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя е нормативно установен в разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, според която, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в ЗДвП. В тази норма е ясно изразена волята на законодателя нарушения от категорията на процесното – бездействие на собственик на превозно средство по изпълнение на задължението за сключване на задължителната застраховка "Гражданска отговорност" да се установяват с техническо средство и съответно – да се санкционират с електронен фиш, поради което наведените в тази връзка и пред настоящата инстанция възражения са неоснователни. В допълнение следва да се посочи, че правилно решаващият състав на СРС е приел, че процесния ЕФ, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, съответства на императивните изисквания по чл. 189, ал. 4 ЗДвП, относно неговото съдържание.

Задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите по Раздел II, буква "А", т. 10. 1 от Приложение № 1 към КЗ е въведена с разпоредбата на чл. 461, т. 1 от КЗ.

От своя страна, посочената като нарушена материалноправна разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ гласи, че договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение. Неизпълнението ѝ е прогласено за административно противоправно деяние в нормата на чл. 638 от КЗ, като съобразно ал. 1, т. 2 - на лице по чл. 483, ал. 1, т. 1 (собственик на МПС), което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите се налага 2 000 лева имуществена санкция за юридическите лица. От формулировката на последната се налага извода, че нарушението, при което се налага санкция с електронен фиш е за собственик на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и заснемането с техническото средство е при управление на МПС. В конкретния случай превозното средство е било заснето в движение, т. е. при управление, което е предпоставка за налагане на санкция чрез облекчената процедура с електронен фиш, противно на твърденията в касационната жалба. Съдът приема за доказано авторството на деянието, тъй като автомобилът е заснет с мобилна камера и снимката е приложена по делото, като върху нея са посочени датата и часът на нарушението. По въззивното дело са приобщени писмени доказателства, от които се установява видът и техническата изправност на системата за видеоконтрол (АТСС тип "CORDON-M2"), посредством която е установен фактът на управление на процесното МПС, собственост на „ПРОФИ КРЕДИТ България“ ЕООД, за което няма сключен и действащ застрахователен договор към 23.05.2023 г. Представен е и Протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани

технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, от който се установява мястото на контрол, както и посоката на движение на контролираните МПС.

По изложените съображения административният съд намира, че обжалваното въззивно решение, с което ЕФ е потвърден е правилно. Подадената против него касационна жалба е неоснователна, поради което проверяваният съдебен акт следва да бъде оставен в сила. Становището на представителя на СГП не се споделя, тъй като е установено безспорно и по достатъчно конкретен начин мястото, където автомобилът е бил управляван без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ – по Околовръстен път на [населено място], до ТЕЦ – Л., с посока от [улица] към [улица], поради което правото на защита на нарушителя не е нарушено.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6007 от 28.12.2023 г., постановено по НАХД № 8999/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.