

# Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12850** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция ТД Северна морска към Агенция „Митници“, сега ТД Митници Варна – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с представено днес пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно уведомена се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 13.09.2024 г. допълнителна СХЕ от вещото лице Г., депозирано в срока по чл.199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:  
инж. Д. С. Г. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.  
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Ш., вещото лице отговори:  
В констативно-съобразителната част съм дала обяснение какви са видовете „шортънинг“. Не може да се твърди, че единствено по твърдостта на една мазнина тя представлява „палмов шортънинг“. За изготвянето на тази експертиза не съм извършвала анализ на стоката, не съм видяла самата стока и не съм изследвала пробата.  
ЮРК. Ш.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице и моля същото да не бъде приемано.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 730,00 лв., от които 400,00 лв. са внесени.  
УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 330,00 лв. в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че в хода на съдебното производство не се установи това, което се твърди от ответника, че процесната стока представлява „палмов шортънинг“. Считаю, че по категоричен начин сме оборили твърдението, че използваната от Митницата работна аналитична процедура може да докаже твърдения

от тях резултат, че палмовата мазнина е претърпяла допълнителна преработка, а именно: текстуриране, вследствие на което да се твърди, че тя представлява „палмов шортънинг“. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, като моля да ми бъде присъдено и адвокатско възнаграждение по представено от мен пълномощно към първоначалното разглеждане на делото.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че в настоящото производство е налична една експертиза, която е химична за самата стока, която е извършена от „Централната митническа лаборатория“ /ЦМЛ/. Същата по безспорен начин показва, че палмовата мазнина е претърпяла допълнителна обработка и е „палмов шортънинг“. Експертизата, която беше изслушана в днешното съдебно заседание представлява една хипотеза. Вещото лице не е видяла и изследвала стоката. По отношение на стандарта, който е използван от ЦМЛ същата е сертифицирана да извършва изследвания на растителни масла. Всички доводи на жалбоподателя се отхвърлят в практика на ВАС, като последното решение в тази връзка е по адм. дело № 3426/2024 г. на ВАС, където съдът ясно е написал, че методът е подходящ, както е записано и в преюдициалното решение на Европейския съд. Представили сме становище по същество на спора, което поддържа и моля да вземете предвид. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: