

Протокол

№

гр. София, 08.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3612** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател – И. А. Т.-Д. - редовно призована, се явява лично.

Ответник – Изпълнителният директор на АГКК – редовно призован, представлява се от адв. М..

Заинтересованите страна И. И. Д. – редовно призован се явява лично.

Заинтересована страна Д. П. К. – редовно призован, се явява лично.

Заинтересована страна Г. Б. К. – редовно призована, се явява лично.

Заинтересована страна С. Т. Р. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна Д. Б. В. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна М. В. В. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна Й. Г. Й. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна П. Г. Й. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна Столична община – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна Л. С. Г. – редовно призована, се явява лично.

Заинтересована страна С. С. Б. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна С. Г. Б. – редовно призован, не се явява и не изпраща

представител.

Заинтересована страна [фирма] – редовно призована се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б.: Не оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по преписката. Нямам доказателства, които да соча на първо съдебно заседание, като ще помоля да ми бъде дадена възможност, тъй като не разполагам до настоящия момент със съдебно-техническата експертиза да се запозная с нея и да взема становище.

Л. Г.: Не оспорвам жалбата. Оградата е направена по линията, която е съществувала винаги между нас и съседите.

Д. К., Г. К.: Правилна е жалбата. Да се уважи.

АДВ. Б.: Запознах се със заключението на вещото лице. Считам, че същото е изготвено компетентно и моля да бъде прието.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

И. Д.: Моля да се извърши процедурата по заснемане и отразяване в кадастъра и това, което не е направено. Моля да се посочи дата за осигуряване на достъпа и да се заснемат правилно границите.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от събраните по делото писмени доказателства включително и от съдебно-техническата експертиза се установява, че три от границите са заснети в съответствие с приоритетите по чл. 14, а именно материализирана граница. Единствено отклонение има на една от границите като вещото лице изрично е посочило, че е поради липсата на видимост от високата плътна ограда. Още повече, моля да вземете предвид при постановяване на вашето решение, че в съдебно заседание от 13.12.2011 г. вещото лице на въпроси изрично е отговорило, че разликата между отреденото в кадастралната карта и площта на регулационния план е в рамките на допустимото отклонение, а именно 18 кв. м., с оглед на което и считам, че в случая е налице чл. 18 от Наредба № 3/2005 г., поради което моля да оставите в сила кадастралната карта, в частта, в която е обжалвана.

АДВ. Б.: От името на моя доверител, моля да уважите жалбата на жалбоподателката по изложените в нея аргументи, като се вземат предвид представените писмени доказателства по делото.

Г. К. И Д. К.: Да се уважи жалбата.

Л. Г.: Да се уважи жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа 09.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: