

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2435** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. П. с пълномощно на лист 14 от делото и адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. А. с пълномощно на лист 96 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.06.2022 година.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП, офис „И.“ от 01.07.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.08.2022 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.11.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. П.: Моля да приемете доказателствата.

Юрк. А.: Запозната съм с доказателствата. Възразявам по искането за разпит на свидетели, тъй като считам, че фактите следва да се доказват с писмени доказателства.

Представените в предходното съдебно заседание стокови разписки са неподпирани и

не следва да се приемат като доказателства по делото.

Адв. П.: Считам, че представените стокови разписки са относими и допустими и следва да се ценят в съвкупност с останалия доказателствен материал. Считам за относими и допустими свидетелски показания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени доказателства, включително и стоковите разписки.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените с писмо от ТД на НАП, офис „И.“ от 01.07.2022 година писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените от жалбоподателя с молба от 17.11.2022 година писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели за обстоятелствата, посочени в молбата на жалбоподателя от 13.06.2022 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Д. Б. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Същото съм изготвила на база 19 папки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.: Справките и дневниците са неразделна част един от друг документ и съм записала, че не са налични, тъй като такива не съм видяла. Не са ми представени и при посещение в счетоводството на дружеството. Отговорът беше, че счетоводството се води от 2018 година, а се касае за стар период и тези документи не са при тях. В експертизата е записано точно и ясно което съм видяла и пипнала в офиса на фирмата в която бях на посещение. Написала съм, че има налични касови бонове.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението и желаем да бъде назначено ново вещо лице, което да даде заключение по същите въпроси, да което Ви представяме писмена молба. Заключение е непълно и необосновано. Липсват отговори на по – голяма част от въпросите. Представям и моля да приемете 6 броя банкови извлечения към „БОКИ -94“ ЕООД.

Адв. К.: Не е изследван целия материал и документи, които са относими, в счетоводството на дружеството. Изисквани са конкретни документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не желая да работя в счетоводството на това дружество. Каквото имаше ми беше представено. Госпожата беше болна и не ми беше оказано никакво съдействие. От помощничка ми бяха дадени тези справки на база на които аз съм направила експертизата. Положих много големи усилия да получа информацията, която ми е необходима.

Юрк. А.: Предоставям на съда. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да преработи заключението.

Адв. К.: В случай, че дадете възможност на вещото лице да доработи експертизата си, съобразно поставените от нас въпроси в молбата от днешното съдебно заседание да

отразите, че вещото лице по въпрос 5 от молбата следва да посочи размера на данъчната основа и ДДС на включените и невключените фактури в дневниците за продажби и СД по ДДС на „ВИТОША ФРУТ“ ЕООД и „БОКИ – 94“ ЕООД и по години, тоест да ги напише поотделно.

Юрк. А.: Моля във връзка с уточнението по т. 5, за доставчиците „КОНСУЛТИНГ И МЕДИЯ БГ“ ЕООД и „КОИН ФАКТОРИ“ ИООД няма данни дали са включени или не са включени. Моля да бъде оформен извод от вещото лице за тези двама доставчици.

Адв. П.: Ще окажем пълно съдействие на вещото лице, само да има воля от него да преработи заключението.

Адв. К.: Представям и моля да приемете доказателства от СГС за дружеството „ВИТОША ФРУТ“ ЕООД.

Юрк. А.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото днес представените от пълномощниците на жалбоподателя шест броя платежни нареждания към „БОКИ – 94“ ЕООД.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото днес представените от жалбоподателя писмени доказателства от СГС.

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДАВА възможност на вещото лице да допълни заключението си, като отговори на въпросите и допълнението направено в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе доведения от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Р. Т. Ф. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.: От средата на януари 2019 година до 2021 година бях назначен в „Скаптобара“ ООД на позиция управител. То е малко ресторантче, бистро, заведение за бързо хранене. Задълженията ми бяха да организирам работата на персонала, да обучавам хората, да ги назначавам, да ги наемам, да поръчвам стока и много други неща. Реално аз поръчвах стоки от „Боки“ и „Консултинг медиа“ – зеленчуци, картофи, плодове и други които са необходими за реализацията на нашия краен продукт. Предимно поръчвах зеленчуци и плодове. Другите неща идваха от кухни майки, така да се каже. Правех поръчки всеки ден, без неделя. В неделя нямаше доставки. Всяка сутрин идваше служител, който работеше към определената фирмата. Пристигаше със стоката, която сме поръчали предишната вечер. Идваха с техен транспорт. Дават ми една стокосва разписка, аз знам какво съм поръчал предишния ден, проверявам какво ми карат и освобождавам колата. По-голяма част от доставките в началото се плащаха в брой. Фактурата се получаваше на месечна база.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля представените по делото стокоски разписки.

СВИДЕТЕЛЯТ: Стоковите разписки са стандартни. Аз завеждах стокосвата наличност всеки ден. Такива са стокоските разписки, които пристигаха всеки ден, във всички

обекти.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: От „Консултинг медиа“ комуникирахме с господин, име не си спомням. Заявките ги правех по телефона. В повечето случай контактувах с мъж. Понякога вдигаше жена му, но това беше много рядко. Колата беше бяла.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

В залата се въведе втория доведен от жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Г. Ю. Т. - българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.: От 2017 година до юни 2019 година работех в „С.“. Работех като помощник - готвач на [улица]. „С.“ се занимава с бургери и картопки. Аз правех ежедневните поръчки по телефона, когато не бях на работа ги правеше друг помощник - готвач. Управителят си имаше други задължения. Имаше няколко фирми на които поръчвахме. Познати са ми като имена „В. фрут“, „Боки – 94“ и „Консултинг медиа“. Всеки ден се правеше заявка за зеленчуци и плодове и всеки ден се получаваше стока. Стоката идваше със стокова разписка. Имаше допълнително листчета, с които чеквах какво е доставено. Касиера плащаше в брой. Стоките идваха с техен транспорт. Който е на работа приема стоката. Вижда дали всичко е наред и след това си я внася.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката представените по делото стокови разписки.

СВИДЕТЕЛКАТА: Така изглеждаха стоковите разписки. Доколкото си спомням се подписвахме. Касиерът се подписваше и плащаше. Аз съм отзад в кухнята, а касиера е отпред в салона. Не мога да кажа дали ги е разписвал или не. Ние си изпълняваме поръчките и съответно той е проверявал стоката. Доставчиците си доставяха стоката.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А.: Познати са ми е „Консултинг медиа“ и „Ступи 1“. Знаем, че едните идваха с баничарка, а имаше едно определено момче, което идваше с една като Л. кола, бежова на цвят.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита на същата.

За събиране на доказателства и доработване на заключението от вещото лице

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.02.2023 година от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

