

Протокол

№

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10773** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:12 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. М. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т. Т., с пълномощно на л. 8 от делото.
ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., Й. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба с вх. № 24463/08.10.2025 г. по описа на Административен съд – София-град, подадена от Д. А. М., гражданин на С., против Отказ за издаване на виза от 04.10.2025 г., издаден от завеждащ „Консулска служба“ в Посолство на Република България в А., Й., обективизиран в Стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ за издаване на виза, анулиране или отмяна на виза за дългосрочно пребиваване.

ДОКЛАДВАТ се приложените към жалбата писмени документи, заверени за вярност и в превод на български език.

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 15.10.2025 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото производство административен акт.

ДОКЛАДВА се писмо от жалбоподателя от 24.10.2025 г., с приложени по опис документи, заверени за вярност и в превод на български език.

ДОКЛАДВА се писмо на зам.-директор на дирекция „Миграция“ – МВР от 25.11.2025 г., както и писмо от 01.12.2025 г. с идентичен характер, с което уведомява съда, че дирекция „Миграция“ – МВР не участва в националното консултиране по издаване на визи за дългосрочно пребиваване на основание решения за събиране на семейства от ДАБ при МС.

ДОКЛАДВА се писмо на зам.-председател на ДАНС от 27.11.2025 г., със становище относно резултата на проведената съгласувателна процедура за издаване на виза на жалбоподателката по подадено заявление за виза тип D.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Мисля, че съм приложил преводи още с жалбата, същите ги има в преписката от консулския отдел. Не нося заявлението за издаване на виза, защото нямам достъп до него. Доколкото знам тези неща там ги изпращат по електронен път, а прилагат документите при самото интервю. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с жалбата и с писмо от жалбоподателя от 24.10.2025 г. документи, заверени за вярност и в превод на български език.

ПРИЕМА административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото съдебно производство административен акт, заверено копие, с изключение на документите, които не са в превод на български език, сред които и заявлението за виза на жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмото на зам.-председателя на ДАНС от 27.11.2025 г.

ПРИЛАГА по делото писмото на зам.-директора на дирекция „Миграция“ – МВР от 25.11.2025 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите подадената жалба по мотиви, подробно изложени в нея.

Във връзка с едно новопостъпило доказателство от ДАНС, което досега не ми беше известно, в него е описано, че по електронен път е изразено отрицателно становище - апликантът не е бил идентифициран като заплаха за националната ни сигурност; при извършената проверка е било установено, че по отношение на лицето няма процедура за събиране на семейство. Тези аргументи не отговарят на истината и се оборват от приложените две решения, с които е разрешено събирането и е дадено статут на бежанец на съпруга на жалбоподателката.

Отказва се издаване на виза за влизане в страната, когато молителят не докаже целта и условията на заявеното пребиваване. А те са категорично доказани с решението на ДАБ и решението за даване статут на бежанец и събиране на семейството, още повече че съпругът има трудов договор и работи доста години в България.

Имало данни, че целта на влизането е да се използва страната като транзитен пункт към трети страни. Това по никакъв начин не се потвърждава от доказателствата, приложени към жалбата. Целта е събиране на семейство, а не транзитен пункт към трета страна.

Оспорвам твърдението, че молителят е представил документи с невярно съдържание.

Представените решения не са оспорени като неистински документи и е непонятно за мен защо приемат тези решения като с невярно съдържание.

Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за издаване на виза, който обжалваме като неправилен, немотивиран и незаконосъобразен.

Претендирам разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:25 часа.

Протоколът се изготви на 19.01.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: