

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 13.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **241** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, представлява се юрк. А., с представено по делото пълномощно.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Н. М. М..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните. **ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ- Поддържам заключението си.

Съдът **ДОКЛАДВА** изготвеното заключение на вещото лице.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. А. – Имам въпрос по точка 4, втори казус в края на експертизата. Става въпрос за осчетоводяването на доставките със сделката на [фирма].

ЮРК. А. към ВЛ: Отчела ли сте, че тази сделка е развалена, което се установява от приложените и събрани по време на втората ревизия доказателства (във връзка с неразвилите се докрай отношения).

ВЛ: Сделката е развалена на някакъв етап, но не съм техническо лице и не мога да коментирам причините. От счетоводна гледна точка има извършени разходи, които са заплатени по сделката.

ЮРК. А. към ВЛ: От гледна точка на ДДС при разваляне на сделката не следва ли да има корекция при ползване на данъчния кредит?

ВЛ: Не мога да коментирам, това не ми е поставено като задача.

АДВ. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението на вещото лице, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. – Нямам доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените РА като съм изложил подробни съображения в жалбата. Моля да приемете всички аргументи, които съм изложил като прилагам писмено становище, съобразено със събраните доказателства в хода на съдебното производство. В самото становище имам и описание на разходите, включително и платежно нареждане за извършен превод към договора за правна защита.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Освен изслушаната съдебно-счетоводна експертиза не са събрани нови доказателства. В точка 1 от експертизата заключението на вещото лице съвпада с изложеното в мотивите на решението на директора на дирекция „ОДОП“. В т. 2 вещото лице е отговорило на поставения въпрос само от гледна точка на осчетоводяването, но то не е обвързано с правото на данъчен кредит. Подробни съображения за това са развити в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Нашата теза е, че при частично изпълнение на основание чл. 87 от ЗЗД и развитите се последствия от това, което е настъпило не може да се продължи цялостното изпълнение на доставката. Събрани са доказателства за това при втората ревизия, за което неизпълнение са налице писмени обяснения от [фирма], предоставени с писмо № ИГ003255/20.11.2018г., подписани от К. К.. Според тези писмени обяснения на втората страница, пълномощникът обяснява причините и потвърждава факта, че не се е развила сделката и е трябвало дружеството да направи корекция на ползвания данъчен кредит. Това не е сторено и колегите от ревизиращия екип са решили, че не се следва цялото право на данъчен кредит. При проверка по административния контрол ние установихме, че е изпълнена една част от фаза 1 на договора и подробно сме направили сметката до каква сума трябва да се ползва данъчния кредит и до каква сума следва той да се коригира. Считам, че решението на директора на дирекция „ОДОП“ е актуално за спорния данъчен период - месец 12.2011 г., поради което моля да го имате предвид при постановяване на решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

