

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3175

гр. София, 10.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **11786** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от И. И. И. от [населено място], Столична община, подадена чрез упълномощения процесуален представител адв.С. Ф., срещу мълчалив отказ на кмета на район „П.“ на Столична община (СО) да се произнесе по заявление с вх.№ РПН22-УГО1-144/29.11.2022 г. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 29150.7105.450. С жалбата се твърди, че административният орган е следвало да се произнесе в 7-дневния срок по чл.57, ал.2 от АПК като посочи дали имотът е актуван като общинска собственост или не. Вместо това на заявителя на административната услуга било изпратено писмо с изх.№ РПН22-УГО1-144/1/05.12.2022 г. за представяне на други документи, които били неотнормирани към заявената услуга. Като не се произнесъл по заявлението в посочения срок, според жалбоподателя, органът формирал мълчалив отказ, който бил незаконосъобразен. Искане се отмяната му като преписката бъде върната на кмета на район „П.“ на СО със задължителни указания за извършване на заявената административна услуга. Претендира се и присъждане на сторените по делото разходи.

Ответникът – кметът на район „П.“ на СО в изразено в съпроводителното писмо, с което административната преписка е изпратена на съда становище, оспорва жалбата като недопустима като преждевременно подадена. Моли съда да я остави без разглеждане, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

За да се произнесе, съдът въз основа на изразените от страните становища и приобщените по делото доказателства, приема от фактическа страна следното:

Със заявление с вх.№ РПН22-УГО1-144/29.11.2022 г. И. И. И. е поискал от кмета на район „П.“ на СО да му бъде заверена молба-декларация за снабдяване с нотариален

акт по обстоятелствена проверка за ПИ с идентификатор 29150.7105.450, находящ се в [населено място]. Към заявлението са приложени: молба-декларация; скица на имота от кадастралната карта, издадена от СГКК – С., скици на сградите в ПИ; комбинирана скица по чл.16, ал.3 от ЗКИР.

С писмо с изх.№ РПН22-УГО1-144/1/05.12.2022 г. от началника на Отдел „УТК” на район „П.” на СО оспорващият е уведомен, че следва да окомплектова заявлението си с изискуемите документи, а именно: нотариален акт (ако е наличен); комбинирана скица с история на имота; решение на ОСЗ Източна (ако е наличен); удостоверение, че имотът не попада в стопански двор; удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ Източна; удостоверение за наследници (при необходимост).

Видно от искането за предоставянето на административната услуга, което е по образец, посочените в писмото документи са изброени като изискващи се, с уточнение за някои от тях, че се представят само ако са налични или при необходимост.

Със заявлението не са представени: комбинирана скица от ГИС С. с история на имота; удостоверение, че имотът не попада в стопански двор и удостоверение за реституционни претенции от ОСЗ Източна. Писмото е получено от процесуалния представител на жалбоподателя на 15.12.2022 г., като по делото се установява, че не са предприети действия по представяне на изискваните документи. Напротив, оспорващият твърди, че исканата от органа скица е приложена, а останалите документи са неотнормисими към изпълнението на административната услуга.

При така установеното, от правна страна съдът намира, че жалбата е недопустима, поради липса на годен за оспорване административен акт, доколкото счита, че от страна на компетентния орган – кмета на район „П.” на СО не е формиран мълчалив отказ.

Действително, при сезиране на органа с искане за извършване на административна услуга, каквато безспорно е заверката на молба-декларация, срокът за произнасяне е 7-дневен, като същият в съответствие с изискването на чл.25, ал.1 от АПК започва да тече на датата на постъпване на искането при компетентния орган. Следователно в случая срокът за произнасяне е започнал да тече на 29.11.2022. Съгласно чл.57, ал.2 от АПК административният акт по чл.21, ал.3, в категорията на който текст попада волеизявлението за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка, се издава до 7 дни от датата на започване на производството, което означава, че кметът е следвало да се произнесе до 05.12.2022 г. В същото време обаче чл.57, ал.5 във вр. с ал.4 от АПК дава възможност срокът за произнасяне да се удължи до един месец от започване на производството в случаите, когато преписките не могат да бъдат разгледани на основата на доказателства, представени заедно с искането или от друг административен орган, при който те са налични, или на основата на общоизвестни факти, служебно известни факти или законови презумпции. Преценката е на административния орган. Именно такава преценка за изискване на изброените по-горе документи е обективизирана в писмото от 05.12.2022 г. С изпращането на това писмо с указания за необходимост от представяне на допълнителни документи, органът е удължил срока за произнасяне. Последното следва от разпоредбата на чл.30, ал.3 от АПК, съгласно която при указания за отстраняване на нередовности, срокът за произнасяне на органа започва да тече от отстраняването им.

И тъй като указанията на органа за представяне на посочените в писмото от 05.12.2022 г. документи не са изпълнени, затова и не може да се приеме, че е

формиран мълчалив отказ. Не е спорно по делото, че жалбоподателят е получил писмото на 15.12.2022 г., като не е представил изискваните документи, нито пък е направил възражение до органа по необходимостта от тяхното представяне, а директно е подал жалба до съда, постъпила при органа на 16.12.2022 г. (на следващия ден след получаване на писмото).

При така изясненото, жалбата се явява преждевременно подадена, тъй като към датата на подаването ѝ (16.12.2022 г.) производството е било все още висящо, поради което и не е формиран мълчалив отказ. След като жалбоподателят е бил надлежно уведомен за писмото с указания, същият е следвало или да ги изпълни или да възрази. Едва от този момент за органа започва да тече срокът за произнасяне. В случай на неизпълнение на указанията, административното производство е следвало да бъде прекратено като този акт също подлежи на самостоятелен съдебен контрол по арг. от чл.56, ал.4 от АПК.

По изложените съображения съдът намира жалбата за недопустима, поради липса на предмет – липса на възникнал мълчалив отказ по молбата на заявителя към момента на подаване на жалбата пред съда, поради което следва да остави същата без разглеждане и да прекрати производството по делото.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъдат присъдени претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Водим от горното и на основание чл.159, т.1 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от проведеното на 15.03.2023 г. открито съдебно заседание, с което е даден ход по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. И. И. срещу мълчалив отказ на кмета на район „П.” на Столична община да се произнесе по заявление с вх.№ РПН22-УГО1-144/29.11.2022 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 11786/2022 г. по описа на Административен съд – София град.

ОСЪЖДА И. И. И. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична община сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: