

Протокол

№

гр. София, 27.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6822** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. Ф. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община, район „К. село“ – редовно призован, представлява се от юрк. М. и юрк. Д., с пълномощни представени днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Р. А. Ф. срещу Мълчалив отказ на Главен архитект на Столична община, район „К. село“ да се произнесе по заявление вх. № РКС20-АХ00-5/22.05.2020г.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника от 26.10.2020 година, съгласно разпореждане на съда от 08.09.2020 година.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника с молбата му от 26.10.2020 година доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и допълнително представените от нас доказателства. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма спор между страните, че заявление № РКС20-АХ00-5 от 22.05.2020 година е постъпило при нас и до настоящия момент по него няма произнасяне.

ЮРК. М.: Присъединявам се към становището на колегата Д..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства и допълнително представените от ответника с молбата му от 26.10.2020 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от неговата фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да постановите решение , с което да отмените обжалвания мълчалив отказ и да върнете преписката с указания до административния орган за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект. На първо място считам, че за процесния мълчалив отказ не са налице абсолютно никакви мотиви каквото обаче е изискването на чл. 59, ал.1 от АПК във всяко едно сезиране на административния орган същият да се произнася, като изложи своите мотиви. Не считам, че доказателствата по представената административна преписка изложените мотиви могат да ползват сегашното заявление. По административната преписка се установява, че с протокол на РЕСУТ процесните проекти и искане са одобрени от този съвет и е направено предложение за издаване на разрешение за поставяне. Впоследствие изложените мотиви за отказ първо, че никога не са ни били съобщавани, второ те се отнасят до периферни неотнормирани обстоятелства. Върху имота се вижда, че няма построен блок, а и дори тази заповед за право на строеж от 1980 година да е била валидна в някакъв период, то към настоящия момент със сигурност е погасено нейното действие. Начинът на придобиване на имота също няма никакво отношение към искането, тъй като има нотариален акт, в който ясно е описано как е придобита собствеността и тя не се оспорва. Претендирам присъждане на разности, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Считам, че изложеното от адв. И. е неправилно и незаконосъобразно, тъй като видно от протокола на РЕСУТ от 12.12.2019 година и изложените мотиви става ясно, че за да бъде издадено разрешението за поставяне на преместваем обект трябва да има задължително представен договор за учредено право на преминаване през имота, тъй като към настоящия момент имотът представлява смесена собственост част

на Столична община и част на жалбоподателя. Претендираме разноси, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
ЮРК. М.: Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. И. /реплика/: Това съображение, което навеждат представителите на ответника се появява за първи път едва в хода по същество на съдебното производство.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: