

РЕШЕНИЕ

№ 13461

гр. София, 06.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **131** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. С. Г. от [населено място] против отказ за издаване на винетен стикер за локално платено паркиране, обективиран в писмо изх. № 18531/01.12.2025 г. на изпълнителния директор на "Център за градска мобилност" ЕАД.

В жалбата се сочи, че оспореният отказ е незаконосъобразен, тъй като административният орган не е взел предвид представената към заявлението за издаване на електронен винетен стикер декларация за членство в домакинството на М. И. М., с адрес: [населено място], [улица]. Не се споделя мотивът за постановения отказ, а именно липсата на постоянен адрес идентичен с адреса на жилищния имот посочен в подаденото заявление до „ЦГМ“ ЕАД. Твърди се, че административният орган не е съобразил и съдебната практика и по-конкретно, че Столичният общински съвет е задължен да измени наредбата така, че правото на локално платено паркиране да имат и лица с постоянен адрес, различен от адреса на жилищния имот, както и лица с настоящ адрес, които реално живеят в имота. На последно място се изтъква, че отказът противоречи и на принципите на чл. 6 и чл. 7 от АПК. По тези съображения се иска отмяната му, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В с. з. оспорваният се явява лично, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът - изпълнителният директор на "Център за градска мобилност" ЕАД, чрез адв. Г., оспорва жалбата и счита същата за неоснователна, като подробни съображения излага и в писмено становище. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е иницирано със заявление с вх. № ВС 273504/19.11.2025 г., подадено от И. С. Г., за издаване на винетен стикер за локално платено паркиране на пътно превозно средство (ППС). Към него е приложено свидетелство за регистрация на ППС с рег. С. /л. 14/; копие от нотариален акт /л. 15-16/ за дарение на недвижим имот в полза на М. Ш. М. № 143 от 2010 г. за имот с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 11; декларация по чл. 71 от НОДТСО във вр. с §1, т. 2 от ДР на ДОПК /л. 17/, съгласно която И. Г. /съпруг на внучката на собственика/ декларира, че е член на домакинството на М. Ш. М.; удостоверение от собственика на имота М. М., че заявителят И. Г. живее на адреса - [населено място], [улица], ет. 4, ап. 11 /л. 18/; удостоверение за техническа изправност на ППС /л. 19/.

Във връзка с подаденото заявление, с писмо изх. № 18531/01.12.2025 г. /л. 20/, изпълнителният директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД е уведомил И. Г., че на основание чл. 72 от НОДТСО право на локално платено паркиране не може да му бъде предоставено. Отказът е мотивиран с аргумент, че постоянният адрес на заявителя не е идентичен с адреса на имота, в който декларира, че живее.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 АПК доколкото в оспореният отказ липсват указания пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. Жалбата е подадена от активнелегитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима, като разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Процедурата по издаване на винетен стикер за локално паркиране на територията на Столична община е регламентирана в раздел 2.3. на Наредбата на Столичен общински съвет за организиране на движението на територията на Столична община (НОДТСО). Съгласно този раздел на Наредбата, кметът на Столична община има компетентност да издаде заповед, с която да определи зони с режим на локално платено паркиране на пътните превозни средства (ППС).

След като правото на локално платено паркиране се установява с винетен стикер, последният има характер на удостоверителен знак. Издаването на такъв винетен стикер е от значение за претендиращия правото, тъй като без този стикер, физическото лице не може да упражни правото си на локално паркиране в определена зона във връзка с негови жилищни нужди при заложили нормативни предпоставки. Безспорно, по силата на чл. 21 ал. 3 от АПК волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказът да се издаде такъв документ, има характер на индивидуален административен акт. Компетентността на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД е нормативно определена.

Съгласно разпоредба на чл. 71 от НОДТСО /в приложимата редакция/ на улици, булеварди и площи - общинска собственост и други части от пътната инфраструктура, както и други терени

- общинска собственост, с въведен режим на почасово платено паркиране, кметът на Столична община със заповед въвежда режим на локално платено паркиране на ППС, чийто ползватели са от домакинството (по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ДОПК) на собственици или наематели на обособени жилищни имоти, попадащи в зоните за почасово платено паркиране, и са с постоянен адрес, идентичен с адреса на жилищния имот.

Нормата на чл. 72 от НОДТСО в приложимата редакция указва, че правото на локално платено паркиране се предоставя на физически лица, които управляват ППС по силата на право на собственост, или на правно основание, различно от правото на собственост, и са с постоянен адрес, идентичен с адреса на обособения жилищен имот, който използват за жилищни нужди.

Съгласно чл. 73, изр. първо от тази наредба "лицата по чл. 71 и чл. 72 имат право да паркират ППС в границите на конкретна подзона, от зоните за почасово платено паркиране, в която попада адресът на обособения жилищен имот".

Границите на конкретните подзони за локално платено паркиране, попадащи в зоните за почасово платено паркиране, са определени в изр. второ на чл. 73 от Наредбата, както и в издадената в изпълнение на чл. 71 и чл. 78 от Наредбата и приложена по делото Заповед № СОА21-РД95-577/26.11.2021 г. /л. 21-28/ на кмета на Столична община.

В чл. 77 от НОДТСО е уреден редът и условията за издаване на винетен стикер, като лицата, желаещи да ползват услугата локално платено паркиране, подават заявление по образец до "ЦГМ" ЕАД, в което декларират обстоятелствата, установяващи правото по чл. 71 и чл. 72 и периода на ползване, съгласно чл. 75 от Наредбата. Съгласно т. 2 на чл. 77 за установяване на обстоятелствата по чл. 72, при подаване на заявлението лицата представят за справка следните документи: а) лична карта - за българските граждани, документ за постоянно, дългосрочно или продължително пребиваване по чл. 4, ал. 2 и 3 от Закона за българските лични документи за чуждите граждани - за справка; б) свидетелство за регистрация на ППС, в което адресът, посочен в сектор С 2.3, е в рамките на Столична община и доказва, че заявителят е собственик на ППС - копие и оригинал за справка; в) свидетелство за управление на ППС - копие и оригинал за справка; г) нотариален акт за собственост или друг документ за собственост на обособения жилищен имот, или договор за наем на обособения жилищен имот, за справка - копие и оригинал за справка; д) документ, доказващ валидното правно основание за ползване на ППС в случай, че не са собственици - копие и оригинал за справка; е) при предоставено право за лично ползване на служебен автомобил – документ от работодателя, удостоверяващ, че заявителя е в трудово или служебно правоотношение, или има сключен договор за управление, както и документ, удостоверяващ предоставянето на служебния автомобил освен за служебно, така и за лично ползване - копие и оригинал за справка; ж) допълнителни документи, съотносими за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 71 и чл. 72 за наличие на правото на ползване на режима на локално платено паркиране и чл. 76 за удостоверяване на собственост на имот - копие и оригинал за справка; з) документ, удостоверяващ преминал годишен технически преглед, валиден към датата на подаване на заявлението-копие и оригинал за справка.

Винетните стикери се издават в срок до 15 работни дни, след представяне на необходимите документи. В случай на констатирани несъответствия в представените документи, на заявителя се предоставя четиринадесетдневен срок за отстраняването им. Неотстраняването в този срок е основание за прекратяване на процедурата по издаване на винетен стикер.

Възможно е издаване на винетен стикер за един месец или за дванайсет месеца, като винетният стикер се предоставя на лицето, подало заявлението, само след плащане за услугата в размера, определен с решение на СОС. При неявяване за получаване на винетен стикер или неплащане в

срок до 15 работни дни, от датата на подаване на заявлението, процедурата по издаване на винетния стикер се прекратява и лицето желаещо да ползва услугата, подава ново заявление и представя отново документи по т. 2.

Съгласно чл. 78 от НОДТСО винетните стикери по чл. 74 се издават, активират, анулират и контролират от общинското дружество.

При горната уредба, като издаден от изпълнителния директор на общинското дружество "Център за градска мобилност" ЕАД, следва да се приеме, че оспореният отказ е постановен от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия.

Същият е издаден в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за издаването му. Не се констатира отменителни основания по чл. 146, т. 2 от АПК.

В производството по издаването на обжалвания отказ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, такива, които ако не бяха извършени щяха да доведат административния орган до различни фактически и правни изводи. Само подобни нарушения се оценяват като съществени и респ., само подобни нарушения биха могли да обосновават извод за незаконосъобразност на административния акт.

С оглед изложеното по-горе не се констатира основания, които да послужат за отмяна на отказа в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден и в съответствие с материалния закон като в тази връзка съдът съобразява следното:

По делото няма спор, че заявителят е ползвател на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], ет. 4, ап. 11 – собственост на М. Ш. М., съгласно НА от 30.08.2010 г. за дарение на недвижим имот. Ответникът не оспорва, че жалбоподателят /съпруг на внучката на собственика/ е член на домакинството на М. М., във връзка с което при подаване на заявлението е представена декларация по чл. 71 от НОДТСО, във вр. с §1, т. 2 от ДР на ДОПК /л. 17/. Не е спорен и фактът, че И. Г. е с постоянен адрес: [населено място], [улица], който е отразен и в копие от свидетелство за регистрация на ППС част II /л. 14/. От така представените доказателства безспорно се установява, че посоченият в заявлението за издаване на винетен стикер адрес е различен от постоянния адрес на Г..

Жалбоподателят застъпва тезата, че оспореният от него отказ е незаконосъобразен с мотив, че същият е член на домакинството на М. М.. Според ответника това възражение е неоснователно, тъй като Г. не отговаря на изискването за идентичност на постоянния адрес с този посочен в заявлението, с което се претендира предоставяне на право на локално платено паркиране.

Настоящият състав намира за неоснователни оплакванията в жалбата.

Предпоставките за възникване на право на локално платено паркиране на ППС на улици, булеварди и площади - общинска собственост по смисъла чл. 71, във вр. с чл. 72 от Наредбата, в приложимата редакция, са физическите лица, управляващи ППС по силата на право на собственост или на правно основание, различно от правото на собственост, да са собственици или наематели на обособени жилищни имоти, попадащи в зоните за почасово платено паркиране и да са с постоянен адрес, идентичен с адреса на обособения жилищен имот, който използват за жилищни нужди. Видно от текста, както на чл. 71, така и на чл. 72 от НОДТСО, материалноправните предпоставки за придобиване на право локално платено паркиране следва да са налице кумулативно, т.е. 1. лицето да е от домакинството (по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на ДОПК) на собственик или наемател на обособен жилищен имот, попадащ в зоните за почасово платено паркиране, така и също 2. да е с постоянен адрес, идентичен с адреса на жилищния имот,

спрямо който се претендира издаване на винетен стикер. В случая първата предпоставка е налице, т.к. Г. е член на домакинството на собственика на имота, по отношение на който се претендира право на локално платено паркиране. Не е налице обаче втората материалноправна предпоставка, тъй като адресът по заявлението, с което се прави искане за издаване на стикера не съответства на постоянния адрес на лицето.

При така установените обстоятелства обоснован се явява крайният извод на административния орган, че жалбоподателят не отговаря на изискванията на чл. 72 НОДТСО, поради което право на локално платено паркиране не може да му бъде предоставено.

В този смисъл оспореният отказ е издаден в съответствие с материалния закон, като неоснователни в тази връзка са и възраженията за несъответствието му с принципите на чл. 6 и чл. 7 от АПК.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1 – 5 АПК за неговата отмяна.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски по представен списък по чл. 80 ГПК /л. 56/ в размер на 300 евро - платено по банков път адвокатско възнаграждение /л. 57/ по договор за правна защита и съдействие от 06.01.2026 г. /л. 11 гръб/.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. С. Г. от [населено място] против отказ за издаване на винетен стикер за локално платено паркиране, обективиран в писмо изх. № 18531/01.12.2025 г. на изпълнителния директор на "Център за градска мобилност" ЕАД.

ОСЪЖДА И. С. Г., ЕГН – [ЕГН], да заплати в полза на "Център за градска мобилност" ЕАД, ЕИК – [ЕИК], сумата от 300 /триста/ евро – разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: