

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9757** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. Е. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Р., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „ИСКЪР“ – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото на лист 7.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че в определение № 24005/19.11.2024 г. жалбоподателят е записан с личното име Е., вместо Д., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на явна фактическа грешка в определение № 24005/19.11.2024 г., като в определението, в частта с която като жалбоподател е конституирана Е. Б. Е., следва да се чете, че жалбоподател по делото е Д. Б. Е..

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията към нея.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис с препис за ответната страна, а именно: Заповед № РД-52-1572/17.12.2003 г. [населено място]; протокол № 4/13.11.2003 г.; Заповед № РД-25-1620/12.07.2003 г.; Конструктивно становище от 16.09.2013 г.; схема и схема към него; скица № 10071/8.08.2011 г., в два екземпляра и скица № 15-8709-45/22.11.2018 г., както и разписки за платени суми два броя – наем за месец януари и февруари и 2025 г., и фактура за заплатен наем за м. септември, октомври и ноември 2024 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да ми бъде предоставен срок за запознаване с днес представените документи, като ще взема становище по тях с писмена защита. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, като и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да отмените издадената заповед за прекратяване от 16.09.2024 г. с цитирания номер, която сме обжалвали, на кмета на район „Искър“ – Столична община, с която се прекратяват наемните правоотношения между района и г-жа Д. Е., като незаконосъобразна и да ни присъдите разноски съобразно списък, който представям с копие за ответната страна. Основанието за прекратяване на наемното правоотношение е свързано с продажба на недвижим имот в [населено място], с нотариален акт № 156/2018 г. приложен по делото с административната преписка. Поради което кметът на район „Искър“ е счел, че е Д. Е. не отговаря на условията, тъй като се е разпоредила с недвижим имот, който е бил годен за целогодишно обитаване. Това не е описано в заповедта. Тя няма право да бъде наемател в общинско жилище. Първо, това което сме отразили в жалбата, съответната комисия по настаняване на район „Искър“ не се е занимавала и изследвала въпроса, дали това жилище, с което

г-жа Е. се е разпоредила е било годно за целогодишно обитаване. От представената заповед от 2003 г. на кмета на [община] – В. З., в т. 7 е видно, че се задължава г-жа Д. Е. да събори тази постройка, която се намира в имота, тъй като тя е негодна въобще за обитаване и е застрашена от самосрутване. По-големи подробности са дадени в протокола на комисията, който е цитиран в самата заповед, а именно протокол № 4/13.11.2003 г., на който се позовава заповедта. По-късно с последваща заповед № 1620/12.06.2013 г. на кмета на [община], г-жа Е., която разбира се няма необходимите средства за да изпълни предписанията на кмета, се задължава да събори стени на ниво определено от същата жилищна сграда, което тя изпълнява. Представили сме конструктивното становище. Всичките тези документи се намират в [община]. Изпълнена е тази заповед и от това конструктивно становище се вижда, че сградата, която се намира в имота е необитавана и застрашена от самосрутване. Това принуждава през 2018 г. г-жа Е. да се освободи от този имот, тъй като няма и средства да изпълни първата заповед на кмета, която е влязла в сила и единствено това остава – да продаде този имот, което и тя прави. Следователно имотът, с който тя се е разпоредила не отговаря на критериите, въз основа на които се прекратяват наемните правоотношения с наемателите.

Второ, в атакуваната от нас заповед от 2024 г. правната квалификация на случая е по отменената наредба от 2005 г. на Столична община. Текстовете и квалификацията въобще не съответстват на действащата наредба към момента на издаване на заповедта. Действащата наредба на Столична община е за управления на общински жилища на Столична община и текстовете са съвършено различни. Става дума за приложение на чл. 51 от актуалната наредба. Тя е приета с протоколно решение № 46/2018 г. на Столичен общински народен съвет. В това отношение заповедта е незаконосъобразна. Позовавам се на подзаконен нормативен акт, издаден въз основа чл. 8 ЗОС, който е отменен, и по тези съображения и посочените в жалбата, моля да отмените цитираната заповед на кмета, с която се прекратяват наемните правоотношения на доверителката ми със Столична община и да ми присъдите разноски, съобразно представен списък.

Юриск. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед издадена от кмета на Столична община – район „Искър“ като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

