

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4403** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

2

На именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. В., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено на етап съдебно дирене за допуснати гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане

Адв. Н.: Водя свидетеля.

Същият се въведе в залата

СЪДЪТ сне самоличността му:

А. Е. Г. – 72 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Г. (на въпроси на адв. Н.): Работя като Изпълнителен директор на авиокомпания „Ю. Е. Ч“. В периода от 15.04.1985 г- до края на 1990 г. работех на

Летище С. като Зам.-директор по експлоатацията. Основните ми функции бяха да следя за наземното обслужване на самолети и пътници и длъжностите „Ръководител търговска експлоатация“ и „Организатор производство“ бях част от наземното обслужване. По спомен мога да кажа, че длъжността „Ръководител търговска експлоатация“ беше променена в „Организатор производство“ в периода 84-85 година до 90 година. Само името беше променено. Всички функции, задължения, условия на труд, възнаграждение останаха същите. Хората, които работеха на длъжност „Ръководител търговска експлоатация“, останаха да работят на същата работа със сменено наименование на длъжността „Организатор производство“.

. Свидетелят Г. (на въпроси на юрисконсулт П.): Задълженията на „Ръководител търговска експлоатация“ са свързани с контрол и изпълнение на товаро-разтоварни дейности на самолетите, съответно товарене на заминаващите самолети с багаж, поща. Контрол означава тези функции да се изпълняват на време. Ръководителят ги контролира. Също така може да ги изпълнява. Тези функции са присъщи на процеси на обслужване на самолетите навън. Не в летището вътре. Ръководителят има хора, които контролира при извършване на тези дейности, но също така самият той може ги извършва.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Считаю, че събраните по делото доказателства установяват незаконособразността на обжалвания административен акт на Директора на ТП на НОИ - С.. Отказът да бъде отпусната пенсия на доверителя ми при условия на чл. 69б, ал. 2 от КСО е обоснован с това, че заеманата от него длъжност през процесния период от 15.04.1985 до 18.08.1990 г. „Ръководител търговска експлоатация“ не е била включена в списъка по чл. 53б от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране. В същия списък обаче е включена длъжността „Организатор производство“. За последната длъжност бяха представени и писмени доказателства, а и чрез изслушаните днес свидетелски показания еднозначно беше установено, че двете длъжности са идентични като вид работа, права и задължения, условия на труд, трудово възнаграждение. Касае се единствено за промяна на името. Поради тези съображения, както и моля за срок, в който да представя подробна писмена защита, моля да отмените обжалваното решение и да уважите жалбата изцяло жалбата. Представям списък на разноските с препис за ответника, които моля да бъдат присъдени.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ – С.-град. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Всички писмени доказателства, събрани по делото, потвърждават правилността на решението. Доказването на категория труд с гласни доказателства е категорично забранено с разпоредбата на чл. 104 от КСО. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: