

Протокол

№

гр. София, 13.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 13.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **289** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени

доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете списък с разноски. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения списък с разноски.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените обжалвания акт като неправилен и незаконосъобразен по съображения, които сме изложи в жалбата. Безспорно е че моят доверител е собственик на УПИ I-392 в кв. 49 по плана на [населено място]. Същият имот е идентичен с имот с идентификатор 29204.7571.392. Имотът е с изградена в него масивна едноетажна сграда. Безспорно е по делото, че ОУП е предвиден същият да е урегулиран, въпреки че предвижданията на [населено място] от 1989 г. са с ОУП, тоест е налице явна фактическа грешка, което е от значение за предвижданията на чл. 134, ал. 1, т. 5 от ЗУТ и именно в тази връзка моят доверител е инициирал настоящото производство. Моля да имате предвид, че административният орган изцяло е игнорирал параграф 25 от ПЗР, а именно ЗУЗСО, който регламентира, че влезли в сила и одобрени до влизане в сила на този закон за територията на СО, е да запазят действието си, тоест е налице влязъл в сила план за процесното село, с конкретните виждания, включително и план за застрояване. Същият няма и не може посредством ОУП да се измени неговото предвиждане. Неоснователно е приложена и от страна на административния орган разпоредбата на чл. 10 и чл. 11 от ЗУЗСО, доколкото същите са неприложими в конкретния случай, предвид факта, че имотът на моя доверител веднъж е урегулиран с влязъл в сила план и следва да съответства в ОУП. Именно несъответствието е основание за изменение на ОУП. Моля за отмяна на акта и да върнете преписката на административния орган. Претендирам присъждане на направените съдебни разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

