

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9401** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. С. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 2 от експертизата сте установили, че представените от жалбоподателя фактури за 2015 г. са в оригинал, класирани са в папки по тримесечия и са осчетоводени, тъй като такава констатация липсва в останалите материали и периоди може ли да уточните дали всички описани фактури, касаещи разходите на едноличния търговец за материали „външни услуги“, изложени в табличен вид в експертизата са му били предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателят, чрез В. Г. и нейни помощници ми донесоха 11 кашона с първични документи в моя офис и аз съм се запознала с тях, в това число и за 2019 г. с всички оригинали. За всички години е валидно твърдението, че документите са осчетоводени по тримесечие, така си ги е класирала и счетоводителката, като тази констатация се отнася за всяка една от годините. Видяла съм всички първични оригинални документи, в това число с прикачените към тях касови бележки и са налице такива първични документи.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 12, 17 и 22, след таблиците, касаещи разходите за 2017 г. ; 2018 г. и 2019 г., моля да уточните дали общият размер на осчетоводените разходи за тези години е отразено на последния ред в колона 8?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводния регистър, в който края на таблицата се намира на стр. 12, като обороти по сметки трябва да гледаме винаги лявата колона, която означава дебитният оборот. Това е общият размер за цялата година, а именно последната колона вдясно. На стр. 11 е само разхода за услуги. За 2017 г. общият размер на разходите за материали е 5 472,07 лв., а за външни услуги 12 222,66 лв. За 2018 г. на стр. 12 под анализ на осчетоводени разходи аз установявам, че има осчетоводени фактури, които не са относими за периода, за който са осчетоводени и същото съм го направила на стр. 9 горе и съм описала, че неправилно са осчетоводени за 2017 г., защото това са фактури от 2016 г. За 2018 г. съм започнала с това кои фактури са осчетоводени 2018 г., като първичният документ не се отнася за тази година и след това започваме с описването и индивидуализирането на самия разход по четиримесечие, както е направено в счетоводството. За сметка 601 целият разход за материали, за цялата година е 5 635 лв., като съм направила уточнение, че в тази сума са влезли сумите, които съм установила, че са с документи за предходни периоди. На стр. 17 от експертизата, за сметка 602 сумата е 15 404,73 лв. За 2019 г. отново първоначално анализ на осчетоводени разходи имам изнесени за кои месеци, за кои периоди и какви суми са с документи от предходна година и започваме със сметка 601 - разходи за материали, като нейната стойност за 2019 г. е 11 777,08 лв. (стр. 19). Корпоративният закон има правила, в които се казва, че разходът когато не е осчетоводен в текущия период и не се отнася за него с него се преобразува финансовият резултат, като постоянна разлика, защото ако в 2018 г. осчетоводим фактури за 2017 г. и 2017 г. вече ми е приключен периодът, то няма физически как да си ги местиш от едната година в другата, без да подавам съответните заявления, тоест да се спазват правилата, предвидени за този вид корекция при откриване на евентуална грешка. Предвид малките суми и предвид, че всички първични документи

са налични за 2017 г., а тези за 2018 г. не следва да се признаят като разход за 2018 г.  
ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с ваша констатация на стр. 26, последен абзац, моля да кажете дали за тези активи са начислени разходи за амортизация и следвало ли е ревизиращите органи да ги включи като разход при определяне на финансовия резултат за ревизирания периода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При проверка на първичните документи установих, че в тази сметка 460, в партида допълнителни разчети за 3 бр. къщи, в партида разходи за бъдещи периоди, счетоводителката е отнесла фактури за чугунени котли, отнесла е разходи за реклама, която влиза в сила по договор от 2016 г. и изработка на един сайт за реклама на дружеството, който е с данъчна основа 9 000 лв. и това нещо счетоводителката го отнася в буферна сметка, която няма отношение към сметката на активите и нито е включено в плана на дружеството, нито са начислявани амортизации за активите, нито разходът за реклама е отнесен в размер на 4 000 в 2016 г. и аз затова го описах по този начин, защото го установявам, че нито активите са заведени правилно, нито разходът е осчетоводен правилно. Договорът е сключен през 2015 г. и влиза в сила 2016 г. и там не намерих осчетоводен разход на тази реклама и затова го изнесох по този начин, за да стои на едно място и да се види, че това са сумите, които не са намерили отражение в разходната част. Данъчният орган проверява какъв е начисленият разход, те може да не искат да си начислят разход. Данъчният орган не може да взима и да прави някакви неща, които не са правени от дружеството, а той даже не го е видял и разбрал. Тази сметка 460 се използва за други цели. Там, където е изследвана от данъчния орган тази сметка са се движили пари, внесени от собственика и върнати на собственика и ако не забележиш, че има някаква друга партида, данъчният орган няма как да го забележи. Има оригинална фактура за закупени котли за парно и имат и договори за доставката. Следвало е да бъде призната сумата за реклама ако е била начислена.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 28 в таблицата сочите сума 220 680 лв., как е установена тази сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм описала от стр. 27 как съм достигнала до тази сума. Проектът започва края на 2010 г. и договорът с ДФЗ, първоначалният проект, който е подаден края на 2010 г. и затова договорът с ДФЗ се подписва 2011 г. и първите пари, които постъпват като авансова сума с ДФЗ е 184 000 лв. са в 2011 г., а тя трябва да участва с 30 % самоучастие по този договор за изграждане на къщите, а това е нейно твърдение, че баба й е дала парите и тя затова ги е ползвала, за да самофинансира нейната си част, която е по договора и аз не съм извършила проверка и нямам доказателства, че тя ги е пазила в сейф или нещо друго.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 550,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 550,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 2184 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата в размер на 1634 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 15.04.2024 г. от страна на жалбоподателя, с приложени документи, ползвани от вещото лице.

ЮРК. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените документи под опис от страна на жалбоподателя.

ЮРК. К.: Искам да отбележа, че на стр. 12 от решението, абзац 3 е записано: „неоспорими са и доказателствата“, а видно от всичко по-надолу текстът е „липсват и доказателства“, което е видно от следващата част на решението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените акта като незаконосъобразен и необоснован. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски, съгласно списък, който представям.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Считаю, че в хода на оспорването, включително и от експертизата не се установяват данни, които да са различни от ревизионното производство и фактическата обстановка е идентична, поради което поддържам правните изводи в РА и тези в мотивите на решението. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: