

Протокол

№

гр. София, 18.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 18.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1720** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.46ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], редовно призован се представлява от с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО, район „М.“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. К., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. С., редовно призован, явява се лично. Същият представя лична карта, която съдът върна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ш., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена в срока по чл. 199 ГПК от вещото лице Ш..

Страните /по отделно/: Моля да ни се даде възможност да се запознаем с експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Предоставя възможност на страните да се запознаят с експертизата. Заседанието ще продължи след разглеждането на другите дела на състава за 14 часа.

ЗАСЕДАНИЕТО СЕ ВЪЗОБНОВИ В 15.52ч.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. М. Ш. 46г., неосъждана, бълг. гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралния план се нанасят имоти, а в регулационния план се отреждат имотите, на базата на този приет кадастрален план. Съответно те са урегулирани поземлени имоти и урегулиран поземлен имот - парцел I е част от кв. 6 от одобрен регулационен план. Той не фигурира отделно като имот и няма как да бъде част от кадастралния план. Този парцел не е нанесен в кадастралната основа. Регулационният план се прави въз основа на кадастралната основа, така, че в този урегулиран поземлен имот, в който се обособява в тази територия обхваща част от кадастралната основа, която е послужила за неговото обособяване. Но този УПИ не е част от кадастралния план, той е част от регулационния план. Първия регулационен план за тази територия, където е НПЗ „Г.“, се одобрява 1983г. С тази заповед се одобрява кадастралната основа, регулационния план и застроителния план. Към 1983г. няма обособени номера на имоти в кадастралната основа в тази територия в която е обхватът на УПИ I кв. 6. В тази територия няма нанесени кадастрални имоти. Отреждането се прави с регулационния план и с плана за застрояване и когато се обособява дадена територия за даден вид обект се отрежда СД „Озеленяване и [фирма]. Това е отреждане.

АДВ.В.: Когато е бил отразен парцел I с регулационния план трябвало ли е съобразно действащите изисквания да се отразява в кадастралната основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отреждането по регулационния план към 1983г. не е било необходимо да се нанася в кадастралната основа.

АДВ.В.: Има разлика между не е нанесено и не е следвало.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Има закони към 1983г., които са ясни. Какво означава кое е практика, има закони.

АДВ.В.: Съобразно отговора, който току-що дадохте се основава на законовите разпоредби или на нещо друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да изясним, че кадастралния план и регулационния план са две различни неща. Така, че тази обособена територия към

1983г. е отредена за парцел I, кв.6. Парцелът не е част от кадастралната основа, той е част от регулационния план. Отразяването на така одобрените терени, урегулирани поземлен имоти не е предмет на кадастралната основа.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Когато се отрежда един парцел в този парцел влизат „х” имоти. Към онзи момент 1983г. няма да влезнат „х” имоти, защото целия имот така, както е даден като петно е било на ДЗС / държавно земеделско стопанство/. А с регулационния план се отрежда парцел, не имоти. Това е разликата. Този имот е бил на ДЗС, били са сбор от имоти и към 1983г. тези земи са били точно такива и вътре не са обособени нивите на бившите собственици. И всичките 15 или 20 имота попадат в този парцел и затова не се нанасят в кадастралната основа и остава едно бяло петно.

АДВ. В.: Когато са се отреждали за първи път държавни имоти в такива територии, които така да се каже са празни, защото няма нанесени отделни имоти, каквото е било положението към 1983г. действително те са се отреждали за определени мероприятия и са се означавали с римски цифри, даже това не са били точни парцели. Например римска цифра и словесно изписване, което показва мероприятието, за което се предоставя. В случая за Озеленяване и Водоснабдяване. Въпросът е в това, че към онзи момент е имало пълна идентичност между регулационния план и застроителния и кадастралната подложка, тази метална част върху, която се нанася, тъй като не е имало други имоти, както при нормалното отреждане където пише примерно парцел I за имот с пл. №123, затова няма за имот с планоснимачен номер, защото за въпросния парцел е налице пълно съвпадение между тази основа и регулационния план, затова представената от ответника извадка върху която е нанесен процесния имот, освен другите четири, са нанесени върху тази извадка, върху която гл. архитект на общината е написал „извадка от регулационен план, одобрен със заповед от 1983г.“ От което се вижда, че самия ответник, самата община, която е издала обжалваната заповед всъщност е представила /това го има и в цялата административна преписка/, че се нанася нещо си, върху плана, одобрен през 1983г. в рамките на УПИ I, кв.6. Това може да се види и на скицата, представена от ответника по делото. Не може да се нанася кадастрален имот върху план за регулация. Очевидно е, че са имали предвид, че плана за регулация изцяло съвпада с кадастралната основа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да кажа, че регулационния план не е част от кадастралния план. Това са съвсем различни елементи и няма как урегулирания поземлен имот да се нанесе върху кадастралната основа. 1983г. се приема кадастрален и регулационен план. Това е невъзможно.

АДВ.В.: Процесният имот с процесната заповед е нанесен върху плана за регулация на м. „Изток“, както се вижда от представената по делото скица.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Има заключение от предходно съдебно заседание, което не е оспорено, където е казано, че когато са нанасяни тези процесни имоти, в частност и моя имот, тогава съществува Закон за кадастръ. Така, че не може да се твърди, че е нанесен имота в регулационен план, т.е. този възстановен имот е нанесен на кадастралната карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 1983г. се приема кадастралния и регулационния план. От 2000г. /когато се възстановяват имотите, които попадат в урегулирания поземлен имот/ се попълва кадастралната основа със заповед на кмета и поради тази причина към 1983г. тези кадастрални имоти ги няма, а вече 2003г. са факт.

АДВ.В.: Къде са нанесени тези имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната основа на регулационния план и на кадастралния. Това съм го описала в т.3 от заключението. Искам да обясня, че когато се отрежда дадено нещо с регулационен план няма практика, по която този регулационен план да бъде нанесен в кадастралния план. Това са два различни елемента. Така, че това отреждане, това предвиждане за обществено мероприятие или за жилищно строителство или за каквото и да е било, това е елемент от регулационния план. Мероприятието може да се осъществи, може и да не се осъществи.

АДВ.В.: Искам да кажа, че предмет на настоящето производство е: заповедта на кмета, която обжалваме законосъобразна ли е или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралният плана е изработен от 1974г.и е послужил за кадастрална основа на регулационния план, но е одобрен със заповедта от 1983г. В кадастралния план, одобрен 1983г., тези имоти, които са в очертавания на сега урегулирания поземлен имот, те фигурират. Но с попълването на кадастралната основа към този регулационен план вече фигурират. В този план, одобрен 1983г. няма нанесени никакви имоти в участъка на УПИ I. С попълване на кадастралната основа с този план вече фигурира. В действащият кадастрален план към днешна дата имот с пл.№ 1206 е нанесен, но не е записано с коя заповед е нанесен. Записано е, че е нанесен 1990г. в разписния лист, но няма данни въз основа на какво.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, като същото да се цени с оглед останалите доказателства по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Ш., на което да се изплати сумата от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

АДВ. В.: В отговора по т. 3 вещото лице излиза извън обхвата на задачата и се остава с впечатление, че имота на доверителя ми с пл. №1206 е почти два пъти по - малко от действителната квадратура, и че същия стои извън процесния имот, предмет на обжалваната заповед, което е в противоречие с доказателствата по делото и със самата заповед. В графичната част се вижда, че процесния имот попада в имота на доверителя ми изцяло и този имот не е с пл. № 1206, а е имот I за [фирма] и [фирма], което се потвърждава и от представеното към становището на ответника по жалбата извлечение от плана, отразяващо нанесените през 2000г. и 2001г. пет имота в рамките на имота на доверителя ми. Моля съда да задължи ответника да представи извлечение от последния действащ кадастрален план преди приемането на кадастралната карта и регистър по ЗКИР по отношение на този имот с оглед установяване на обстоятелството дали във въпросния кадастрален план има нанесен имот с пл. №1206 и ако да въз основа на каква заповед е нанесен същия, като се приложи и копие от заповедта, както и доказателства за влизането ѝ в сила. Моля да ми издадете и СУ, което да ми послужи пред СО Н. относно снабдяване с копие от последния действащ кадастрален план, нанесен ли е същия имот с пл. №1206 и ако да въз основа на каква заповед.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Противопоставям се на това искане, защото

имот с пл. № 1206 не е предмет на тази заповед. Не се твърди нито от нас, нито от доказателствата по делото, че този имот е собственост или е нанесен на кадастралната основа с обжалваната заповед от жалбоподателя. Ответникът не изработва кадастралната карта. Това се изработва от нарочен орган, след приемане на Закона по кадастъра и това искане би трябвало да се насочи към трета, неучастваща по делото страна в процеса.

АДВ. В.: Ние сме наясно кой е предмета на обжалваната заповед. Въпросът за съществуването на имот с пл. № 1206, който се противопоставя на имота на доверителя ми парцел I е въпрос за активната, процесуална легитимация на моя доверител по настоящето дело. Защото, ако той е собственик на някакъв си имот с пл. №1206, който няма нищо общо с процесния имот, т.е- имота, нанесен с обжалваната заповед е очевидно, че доверителя ми не е активно легитимиран да води настоящия процес. Само, че доверителя ми е собственик на парцел I, кв.6, в който изцяло попада имота, който е нанесен с обжалваната заповед, което определя и активната процесуална легитимация на моя доверител. Ако ответника присъстваше на днешното заседание и ако приемем, обстоятелството за безспорно, че такъв имот с пл. № 1206 няма може да четем определение за отделяне на спорно от безспорно.

СЪДЪТ като взе предвид направените доказателствени искания и становището на страните

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА кмета на СО, район „М.“ в 14 дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото извлечение от последния действащ кадастрален план, преди приемането на кадастралната карта и кадастрален регистър от което извлечение да е видно има ли нанасяне на имот с пл. №1206, както и основанията на което е извършено това нанасяне, като се изпрати и препис от заповедта, въз основа на която е нанесен имота и доказателствата за влизането ѝ в сила.

Да се издаде исканото от адв. В. СУ за снабдяване с документите от СО Н. относно снабдяване с копие от последния действащ кадастрален план, нанесен ли е имот с пл. №1206 и ако да, въз основа на каква заповед, като се приложи заповедта със заверка, че е влязла в сила , ако това е така.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок да представи по делото цитираните в оспорвана заповед и непредставените с административната преписка решение №12 по протокол №26 от 23.05.01г., решение №5 по протокол №27 от 27.07.01г. на СОС, заповед № РД 09-753 от 08.06.01г.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.11.2012г. от 15.30ч., за която дата и час присъстващите страни уведомени от днес, останалите по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпратят указанията на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40ч.

Административен съдия:

Секретар:

