

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10056

гр. София, 21.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разгледа дело номер **10314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по повод на жалба от Ц. С. Ц., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0320-000259 от 04.10.2022 г., издадена началник група към ОДМВР Б., РУ П., с която на основание чл. 171, т.1, б. „б“ от ЗДвП е наложена ПАМ – „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

На 04.10.2022 г. по делото е постъпило искане на основание чл. 166, ал. 2 вр. ал. 4 от АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта с твърдения, че жалбоподателят търпи вреди. Посочва се, че с наложената ПАМ се препятства оспорващия да изпълнява служебните си задължения като управител на „Комета Експерт“ ЕООД, дружество, което отдава по наем жилища в [населено място] и това е свързано с почти ежедневното му пътуване с оглед липсата на други работници в дружеството. Жалбоподателя излага съображения, че невъзможността му да осъществява търговската си дейност с помощта на личния си респ. служебен автомобил, ще доведе до голям спад в оборота на дружеството, а оттам доходите му в тези нестабилни икономически времена ще спаднат драстично. Именно, за да престира труда си е необходимо да притежава валидно СУМПС и МПС, в противен случай ще му бъде затруднено набавянето на средства за издръжка и живот дори за екзистенцминимум.

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на

административните нарушения. В конкретния случай спрямо Ц. С. Ц. е приложена принудителна административна мярка „ временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца”.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал.1 АПК, в хипотезите по чл.166, ал.4 АПК законодателят презюмира наличието на една или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл.166, ал.1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това ex lege предварително изпълнение. В съответствие с това всички заповеди по чл.172, ал.1 ЗДвП са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения—чл. 171 ЗДвП. Заповед № 22-0320-000259 от 04.10.2022г. е такава по чл. 172, ал.1 вр. чл. 171, т.1, буква „б“ ЗДвП, има това ex lege предварително изпълнение, без издалият я административен орган да носи тежестта да доказва предпоставките по чл.60, ал.1 АПК - съществуването на особено важен обществен интерес, подлежащ на защита е неоторимо презюмиран от чл. 172, ал.6 ЗДвП. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение по силата на закона, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по чл. 172, ал.1 ЗДвП и да се разпорежда за допускането му.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл.172, ал.1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на наложената ПАМ би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

Жалбоподателят обосновава искането си с вреди, които биха произтекли за него от невъзможността да ползва автомобила си, който съдът намира, че е безспорно необходим с оглед изпълнение на трудовите и служебните му задължения. В тази връзка са и приложените документи – договор за кредит за закупуване на МПС, договори за наем на жилища за „хотелско настаняване“ , находящи се в [населено място], обл.Б.. В случая несъмнено жалбоподателя следва да използва МПС, от една страна, да продължи да извършва основната дейност на дружеството и да получава доходи за издръжка и живот.

Въз основа на горното, съдът приема, че предварителното изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни затруднения при осъществяване на търговската дейност на представляваното от него дружество респ. на трудовата си дейност свързана с дейността на дружеството респ. да защити правото си на труд, както и да се грижи за осигуряването на средства за издръжка и живот. Налице са предпоставките на чл.166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателя.

Исканото спиране на процесната принудителна административна мярка е основателно, тъй като жалбоподателят доказва, че предварителното ѝ изпълнение би могло да ѝ причини значителни или трудно поправими вреди по чл.166, ал.4 вр. ал.2, изр.1 АПК, които да засягат или накърняват неговия личен интерес, който е с надделяваща степен на важност от този на обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл.172, ал.6 ЗДвП на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП охранява.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение, 7-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0320-000259 от 04.10.2022 г., издадена началник група към ОДМВР Б., РУ П., с която на Ц. С. Ц. на основание чл. 171, т.1, б. „б“ от ЗДвП е наложена ПАМ – „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“..

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: