

# РЕШЕНИЕ

№ 7740

гр. София, 06.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Антони Йорданов**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1329** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „АЙ ПИ ФЕШЪН“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез проц. представител С. Ж., срещу Решение № 5831 от 15.12.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 109-и състав, по НАХД № 9736/2023 г. по описа на съда.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени наказателното постановление. В с.з. не се представлява.

Ответникът – нач. - отдел „Од“ при ЦУ на НАП- [населено място], в с.з. се представлява от юриск. И., който счита жалбата за неоснователна и претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 5831 от 15.12.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 109-и състав, по НАХД № 9736/2023 г. по описа на съда, е изменено наказателно постановление № 699993-F696661 от 19.04.2023 г., издадено от нач. - отдел „ОД“ в ГД „ФК“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което на касатора, за нарушение на чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г., е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/, като е намален размера на санкцията на 500 /петстотин/ лева.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от наведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъщественият контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Възраженията на касатора по отношение на материалния закон са неоснователни.

В случая, преценка за съставомерността на деянието по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е извършена от въззивният съд като същата се споделя по принцип от настоящия касационен състав. Действително, нарушението така, както е описано в АУАН и в НП се изразява в това, че извън случаите на продажби, всяка касова наличност на ФУ се регистрира във ФУ, чрез операция „служебно въведени“ или „служебно изведени“ пари и се установява от приложените по делото писмени доказателства. Правилни са изложените в решението съображения за точно и правилно квалифициране на деянието по посочения състав на адм. нарушение. Възраженията, изложени в кас. жалба са неоснователни. Конкретното нарушение, с оглед на бланкетната норма на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС е уредено в чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., която е посочена коректно. Действително бланкетната норма на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, въз основа на която е издадена наредбата не е посочена, но това обстоятелство не се отразява съществено на правната квалификация на деянието.

Въззивното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

На ответника следва да се присъдят разноски за юриск. вознаграждение, с оглед изхода на спора в размер на 100 лева и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, за настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5831 от 15.12.2023 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 109-и състав, по НАХД № 9736/2023 г. по описа на съда;

ОСЪЖДА „АЙ ПИ ФЕШЪН“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, [населено място] сума в размер на 100 /сто/ лева разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.