

РЕШЕНИЕ

№ 5844

гр. София, 14.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5348** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД против Решение № 1605/ 07. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 11419/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

С оспореното решение е потвърдено изцяло Наказателно постановление /НП/ № Р-10-568/12. 07. 2021 г., издадено от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на касатора за нарушение на чл. 7, ал. 2, изр. първо от Наредба № 49/16. 10. 2014 г. във вр. чл. 489, ал. 5, изр. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

В касационната жалба се излагат подробни аргументи за отмяна на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. Л. оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК Административен съд - София град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Приетата от районния съд фактическа обстановка е непротиворечива между страните и се подкрепя от събраните по делото доказателства. Установено е, че дружеството-касатор е сключило договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с Хава С. за срок от 1 година – от 09. 02. 2021 г. до 09. 02. 2022 г., като премията била разсрочена на четири вноски. Със застрахователния договор е застрахована отговорността на водачите на автомобил без регистрация. Договорът бил служебно прекратен от застрахователя на 09. 03. 2021 г., като причина за прекратяване е „Смяна на собственик“. Застрахователят е изпратил писмо на 11. 03. 2021 г. на застрахования, с което го е уведолил, че следва да представи банкова сметка, по която застрахователят да възстанови частта от премията в размер на 40, 55 лева за периода от 2 месеца, за който не е било налице застрахователно покритие.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на моторно превозно средство, което е с чуждестранен регистрационен номер, е уредено в чл. 489, ал. 5, изр. 1 от КЗ и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 49/16. 10. 2014 г. за задължителното застраховане по застраховки "Гражданска отговорност" на автомобилистите и "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз. Съгласно чл. 489, ал. 1, изр. 1 от КЗ при придобиване на моторно превозно средство, което е с чуждестранен регистрационен номер, за целите на първоначалната регистрация на моторното превозно средство по реда на действащото българско законодателство задължително се сключва застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за срок от 30 дни по номер на рама на моторното превозно средство, като такава застраховка не може да се издава повторно. Чл. 7, ал. 2 от Наредба № 49/2014 г. определя, че за целите на първоначална регистрация на употребявано моторно превозно средство с чуждестранен регистрационен номер или без регистрационен номер, включително с изтекъл такъв, чл. 489, ал. 5 от Кодекса за застраховането се прилага съответно. От горното следва, че застрахователите нямат право да сключват застрахователни договори за „Гражданска отговорност“ за срок повече от 30 дни. Касаторът е сключил такъв договор за срок от една година, с което е осъществил състава на нарушение на чл. 489, ал. 5, изр. 1 от КЗ и чл. 7, ал. 2 от Наредба № 49/2014 г. за което законосъобразно е санкциониран.

Неоснователен е и доводът за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Това искане е направено и пред районния съд, който в решението си излага подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не намира за необходимо да преповтаря. Безспорно е установено, че нарушението е извършено в условията на повторност, поради което не може да се приеме, че случаят е маловажен.

Наказателното постановление и АУАН са издадени в срок от надлежен орган, в предвидената от закона форма, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя и съдържат реквизитите, посочени в чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Правната квалификация на нарушението е определена правилно от административнонаказващия орган. Наложено наказание е предвидения от закона минимум, поради което не се явява явно несправедливо.

Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че обжалвания съдебен акт е правилен, поради което следва да бъде потвърден.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция - юрисконсултско възнаграждение. Съобразно изискванията на чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд - София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1605/ 07. 05. 2022 г., постановено по НАХД № 11419/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

ОСЪЖДА „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.