

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10661** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Г. П. А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Ч. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и адв. А., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Г. П. А. срещу решение № 987-МИ/30.10.2023 г. на Общинска избирателна комисия Столична за проведен избор за кмет на кметство Б..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесена държавна такса.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.11.2023 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли да не бъде откривано производство по оспорване на протоколите на изброените пет СИК. Моли да бъде оставено без уважение искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на адв. И..

Поради техническа грешка разпореждане за държавна такса погрешно е изпратено на оспорващата страна. Съгласно чл. 19 от Изборния кодекс държавни такси не се дължат.

АДВ. И. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Поддържам доказателствените искания. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. – Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като се запозна с материалите по делото, изпратени с съпроводителното писмо от 09.11.2023 г. и след запознаване с протоколите, които се оспорват, намира, че в два от тях има корекции, които носят подписи за тяхното удостоверяване. По тях не са постъпили възражения, съответно такива не са направени в изборния ден. В останалата част от протоколите се оспорва начина, по който се е провел изборния ден, а именно по отношение на видеокамерите, монтирани в секцията, както и други допуснати нарушения, подробно описани в жалбата.

Така наведените оплаквания не мотивират съда и не налагат назначаването на експертиза, която да извърши преброяване на всичките бюлетини, в какъвто смисъл е направено доказателственото искане.

СЪДЪТ при постановяване на своя съдебен акт ще прецени дали са допуснати нарушения, респ. в каква степен са те и в случай, че в двата основни протокола, на който най-вече се набляга на тях, са допуснати съществени нарушения, същите ще бъдат изключени от доказателствения материал и няма да бъдат ценени и кредитирани с всички последици от това. Именно, поради тази причина

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. И. - Във връзка с направеното от нас оспорване на протоколите, което е

направено в жалбата и във връзка с представената административна преписка от Общинската изборителна комисия изрично и на основание чл.193, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК изрично оспорваме истинност на всичките пет представени протокола на секционните изборителни комисии (СИК), както и на протокола на Общинската изборителна комисия (ОИК), който обобщава резултатите от въпросните пет представени протокола. По отношение на истинността на документите оспорваме верността на съдържанието, поради тази причина моля да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК.

АДВ. А. - Както изрично посочи колегата и както сме разбрали всички не се оспорва автентичност на въпросните протоколи от гледна точка на подписите, че са на лицата-членове на секционните изборителни комисии.

По отношение оспорването на верността, тоест съответствието с действителното състояние съдът се произнесе. Оплакванията в жалбата, които мотивират твърдението за невярност всъщност са свързани с нарушения в изборния ден, свързани основно с видеозаснемане. Както съм посочил в становището те не са въобще от естеството да мотивират оплакване, свързано със съответствието на протоколите с действителното положение. Моля да оставите искането без уважение.

АДВ. И. - Оспорваме съдържанието на въпросните пет протокола, включително обобщения протокол на ОИК. Както е посочено и в жалбата, което допълнително изразявам и в съдебно заседание, че в бюлетините в полза на доверителя ми в качеството му на кандидат за кмет на [населено място] са отчитани и отразявани погрешно като бюлетини „не подкрепям никого“.

На второ място изрично са посочени всеки един протокол с конкретен брой, включително такива, които не може да се установи съдържанието.

Второ обстоятелство, поради което оспорваме съдържанието на протоколите е това, че оспорваме действителния брой гласове, които са отразени в протоколите, общият брой действителни гласове. Твърдим, че всъщност те не са 1895 гласа, а са 1991 гласа, поради което избраният кандидат няма как да получи повече от половината от общия брой действителни гласове, а всъщност е получил по-малко от тях. Невярното отчитане на действителните/недействителните гласове, включително в секция 27, секцията с поправения протокол, се отразява на общи брой действителни/недействителни гласови, които са отчетени от ОИК, което променя крайния резултат съгласно чл. 452, ал. 3 от ГПК.

По отношение на поправките, които са направени във въпросния протокол 27, протокола на секционната изборителна комисия с № 27, поправките са направени в точка 6 „действителни гласове“, като от 77 са коригирани на 0, както и броя действителни „не подкрепям“.

АДВ. А. – Има някой неверни неща, които се твърдят. Неверни неща, свързани с това дали се оспорва протокола на ОИК. Не се оспорва. В жалбата оспорване по чл. 193 от ГПК искане за откриване на производство по оспорване на протокол на ОИК не се съдържа.

СЪДЪТ, след като изслуша страните, следва да отбележи следното:

Производство по чл. 193 от ГПК не се открива при всяко едно оспорване на документ, а само при определени предпоставки. В ГПК изрично е записано истинността на един документ, тоест предполагагане, че документът не е подписан от лицето или лицата, посочени в него. Такива съмнения в настоящото производство не

могат да съществуват по причина, че това е извършено от комисия, нарочно назначена със съответния акт, която е присъствала на изборния ден, изготвила е съответния протокол и го е подписала. В този ред на мисли, оспорване на съдържанието на документ не може да се прави по реда 193 от ГПК. Именно, поради тази причина СЪДЪТ препраща към казаното по-горе, че така представените протоколи, с всичките възражения по тях ще бъдат преценявани наравно с доказателствения материал по делото и по същество на спора ще се преценява и доказателствената им тежест. Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

АДВ. И. – Имам доказателствени искания, във връзка с дадените ни указания с протокола, а именно: във връзка с твърдението ни за нарушение на процедурата, която е била по отчитане на изборния резултат при отваряне на избирателните кутии. С определението за насрочване ни е дадено изрично указание, че в тежест на оспорващата страна е да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици. В тази връзка имаме искане да се изиска от Централната избирателна комисия копие от видеозаписите от първия тур на проведените избори за кмет на кметство от 29.10.2023 г., с цел съдържанието да се възпроизведе в съдебна зала, с който видеозапис от петте секции ще докажем нарушение в самата процедура по отварянето, преброяването, че са изсипвани кутиите общо, че не са вадени бюлетините една по една, всеки си хваща бюлетини и си брой, нарушение на самата процедура по отваряне и преброяване на бюлетините, която е протекла в петте секции. АДВ. А. – Няма такова нещо. Какво значи вадене една по една. Разбира се, че има спор.

АДВ. И. – Моля да се задължи Общинската избирателна комисия на Столична община да представи предадените ѝ от петте секционни избирателни комисии протоколи, с които е взето решение кой от членовете на комисията ще отваря, ще вади и преброява бюлетините.

АДВ. А. – Както съм посочил изрично в становището видеозаснемането по Изборния кодекс Изборния кодекс не представлява веществено доказателство, за да му правим оглед в зала. Видеозаснемането е въведено като мярка за публичност в работата на секционните комисии. Аз смятам, че в случая е и недопустимо, доколкото посредством искане за гледане на видеозаснемане се прави аналогично на отказаното искане за оспорване на протоколите на секционните избирателни комисии. Те са официални удостоверителни документи какъвто е протокола на ОИК. По отношение на тях производство по оспорване няма. За секцията, за която се твърдят нарушения, свързани с това, че въобще не бил ясен броя едва ли не на гласувалите, действителни, недействителни бюлетини и вот за определен кандидат, това е секцията, завършваща на 27. Видно от протокола самият жалбоподател е присъствал при работата на комисията, при отварянето на урната. Не е подал сигнал за нарушение, поради което моля да отхвърлите това искане.

АДВ. И. - Не е необходимо да се подава жалба за нарушение при положение, че в случая е подадена жалба срещу крайния резултат. Всеки има правото да присъства съгласно разпоредбите, които са на Изборния кодекс и има право да оспорва

резултата, както е направено. Не виждам проблем.

По отношение на това дали са официални документи и дали може да се направи оспорване в случая възразявам, тъй като сме направили изрично оспорване по реда на чл. 193 от ГПК, което не ни е допуснато, поради което считам, че е процесуално нарушение.

АДВ. А. – Видеозаснемането, посочи колегата, е във връзка с нейното твърдение, че моят доверител няма повече от 50 % от действителния брой бюлетини. За първи път се поставя въпросът за действителен и недействителен брой на бюлетините.

АДВ. И. – Да се изиска решение на петте секционни изборителни комисии, с които всяка една от тях е взела решение и е определила член от комисията.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващата страна за представяне на протоколите за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Общинска изборителна комисия Столична, в срок до 14.00 часа на 17.11.2023 г., да представи предадените ѝ от петте секционни изборителни комисии протоколи, с които е взето решение кой от членовете на комисията ще отваря, ще вади и преброява бюлетините, като при неизпълнение ще приеме за безспорно и ненуждаещо се от доказване твърдението на оспорващата страна.

По отношение на направеното искане за гледане на видеозапис СЪДЪТ намира, че в Изборния кодекс няма изисквания за изготвянето на видеозаписи, които да бъдат приети като годно средство за законосъобразност на административното производство, и на базата на които съдът да обосновава своето решение, поради което не намира за необходимо, че следва да бъдат изисквани записи от видеокамери в деня на провеждане на избори, респ. тяхното преглеждане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на оспорващата страна за изискване от Централната изборителна комисия копие от видеозаписите от първия тур на проведените на 29.10.2023 г. избори за кмет на кметство Б..

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.11.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час оспорващата страна и заинтересованата страна са уведомени от днес.

ОТВЕТНИКЪТ е уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение с указания, дадени с настоящия протокол.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: