

# РЕШЕНИЕ

№ 1986

гр. София, 26.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12134** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 09.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав по НАХД № 20027/2017г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0001726/20.09.2017г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, с което на М. Г. И. на основание чл.93в, ал.15, т.2, предл.2-ро от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева за нарушение на чл.34, § 6, б.„б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014г.

Решението е обжалвано от санкционираното лице като с доводи за неправилно приложение на материалния закон, необоснованост и маловажност на нарушението се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. Твърди се, че изводите на съда касаят друг случай – свидетелят и актосъставител не бил В., а Б. Г. Н.; обсъденото в решението нарушение било по чл.93, ал.1, т.1 ЗАвтП; санкцията, която била обсъдена била в размер на 2000 лева, а процесната била в размер на 500 лева; били обсъдени възражения за неосигурен преводач, каквито в случая не били релевирани. От описаната в НП фактическа обстановка не ставало ясно за какво точно нарушение е ангажирана отговорността на касатора. От субективна страна не се

констатирала вина. Спрямо процесното нарушение била приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Претендират се разноси. В съдебно заседание, касаторът, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения, различни от изложените в нея.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че св. Н. - инспектор в ОО "АА" съставил срещу касатора АУАН № 240663/25.08.2017г. за извършено нарушение по чл.34, § 6, б."б" от Регламент (ЕС) № 165/2014г., въз основа на който било издадено процесното НП. Въз основа на тези фактически установявания решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на НП.

Касационният контрол за законосъобразност, осъществяван от административния съд е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които касационната инстанция следи служебно. Чл.220 АПК установява забрана за фактически установявания, тъй като касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В настоящия случай по делото липсват каквито и да било фактически установявания. В нарушение на чл.305, ал.3 НПК, приложим субсидиарно на основание препращащата разпоредба на чл.84 ЗАНН, в мотивите на решението не се посочват установените обстоятелства и доказателствените материали, които ги установяват. Липсата на противоречиви доказателства освобождава съда от задължение да изложи кои от тях кредитира и кои не, но не и от това да извърши собствен анализ на доказателствения материал, въз основа на който да изложи фактите, които счита за установени по делото. Констатираното процесуално нарушение е от категорията на съществените, тъй като липсата на фактически установявания в оспореното решение препятства проверката на касационната инстанция на законосъобразността на изводите на районния съд. При липса на анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди фактите, включени в предмета на доказване и да установи фактическа обстановка по делото.

Предвид това следва решението на районния съд да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав от същия съд.

При този изход на делото и с оглед разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК по въпроса за

разноските пред настоящата инстанция следва да се произнесе районният съд при новото разглеждане на делото.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

**Р Е Ш И :**

ОТМЕНЯ Решение от 09.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав по НАХД № 20027/2017г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.