

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17877

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Петър Савчев**

като разгледа дело номер **2986** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е молба от процесуален представител на Столична Община за допълване на решение № 5879 от 21.05.2024г. по КНАХД № 2976 по описа на АССГ за 2024г. в частта за разноските. Иска се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и за първата инстанция. Размер на претендираното възнаграждение не е посочен, поради което съдът приема, че искането е за присъждане на такова в минимален размер.

Молбата е депозирана на 17.06.2024г. По повод на постъпилото искане ответникът не се ангажирал със становище.

Молбата за изменение на решението е допустима, като съображенията за това са следните:

Решението е обявено на 21.05.2024г. Молбата е подадена в едномесечен срок от обявяване на решението, а с него съдът е присъдил разноски в полза на молителя само по отношение на касационната инстанция.

Разпоредбата на чл.80 от ГПК предвижда, че страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. Такъв списък на разноските не е представян по делото пред първата инстанция.

В същото време съгласно т. 8 на тълкувателно решение № 6/2012г. на ВКС, което е задължително за съдилищата на основание чл. 130, ал.2 от ЗСВ, липсата на представен списък по чл. 80 ГПК в хипотезата, при която съдът не се е произнесъл по искането за разноски не е основание да се откаже допълване на решението в частта му за разноските. Тази хипотеза в конкретния случай е налице по отношение на искането за присъждане на разноските, направени пред първата инстанция, които са поискани своевременно пред нея.

В съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. На основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. За защита по дела по ЗАНН в чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ е предвидено възнаграждение от 80 лв. до 150 лв. Като съобрази, че в случая производството по делото пред първата инстанция е приключило в едно съдебно заседание, съдът счете, че възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в минималния предвиден в наредбата размер от 80лв. По тези съображения Л. П. П. следва да бъде осъден да плати на ответника 80лв. допълнително за направените разноски пред първата инстанция.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 63 от ЗАНН, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 5879 от 21.05.2024г. по КНАХД № 2976 по описа на АССГ за 2024г. в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „Л. П. П. с постоянен адрес [населено място],[жк], вх. Г, ет. 4, ап. 73, да плати на Столична община - район „Студентски“ и 80 лв. разноси за юрисконсултско възнаграждение по делото пред СРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: