

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на
прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **8325** по описа за **2012**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК –
не се явява, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен по реда на чл.
137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, явява се прокурор ЮТЕРОВ.

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана молба на 22.03.2013 година от пълномощника на
жалбоподателя, към която са представени писмени документи, по които е работило
ВЛ при изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА постъпили на 17.06.2013 година три броя молби от жалбоподателя.
Препис, от които се връчи на ответника.

Юрк. М. – По отношение на представените молби от жалбоподателя считам, че следва
да се вземе отношение по същество на спора.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Считам, че не са налице

предпоставките на чл. 193 и ще взема становище в хода по същество.

По отношение на представените три броя молби на 17.06.2013 година от жалбоподателя и след като подробно се запозна със съдържание им, СЪДЪТ намира, че жалбоподателят, оспорвайки извършването на насрещните проверки изразява становище по отношение на тяхната незаконосъобразност, поради което не може да се направи извод за наличието на искане за оспорване, по реда на чл. 193 от ГПК, но дори и да бъде направен такъв извод, така направеното оспорване, следва да се счита за недопустимо, тъй като не е извършено в съдебното заседание, в което са приети въпросните ИПДПОЗЛ за извършване на насрещните проверки на доставчиците.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прибъчва към материалите по делото депозираните три броя молби на 17.06.2013 година от страна на жалбоподателя.

Юрк. М. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице посочените от жалбоподателя основания за обявяване на нищожност на оспорения акта. Същият е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма и срок. Не се ангажираха никакви доказателства по същество и за доказване на твърденията. Моля да ми дадете срок за представяне на писмено становище по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считаю, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля същата да бъде оставена без уважение.

По направеното искане от страна на юрк. М., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. М. в 7 – дневен срок от съдебното заседание за представяне на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

