

# РЕШЕНИЕ

№ 3291

гр. София, 18.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1670** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. Ц. Г. - Д. срещу Решение № 5297 от 27.12.2022 г., постановено по НАХД № 4185/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 20 състав. С оспорваното решение е изменено издаденото от и.д. изпълнителен директор на ИА „Медицински надзор“ наказателно постановление № НП-115/13.01.2022 г. като наложено на Е. Ц. Г. – Д. административно наказание глоба за нарушение на чл.20,ал.2,т.2,б.“а“ от Наредба №49 от 18.10.2010 г. за основаните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46,ал.3 от Закона за лечебните заведения е намалено от 500 на 300 лева.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. От съда се иска да отмени обжалваното решение и наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. К., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба - изпълнителеният директор на ИА „Медицински

надзор“, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата като целен резултат – отмяна на обжалваното решение, е основателна, но по следните съображения.

За да постанови решението си, районният съд е приел за установено, че във връзка с подаден на 24.09.2020 г. сигнал в изпълнителна агенция „Медицински надзор“, със заповед № РД-13-1017/16.11.2021 г. на изпълнителния директор на агенцията било назначено извършване на проверка на УМБАЛ „Света Екатерина“ ЕАД, като от болницата били изискани медицинските и други относими към случая документи, каквито били представени на проверяващите. За осъществената проверка, бил съставен констативен протокол №П-876/25.11.2021 г. Извършилите проверката преценили, че жалбоподателят д-р Е. Ц. Г. - Д. на 30.08.2021 г. в [населено място] е нарушила чл.20,ал.2,т.2,б.“а“ от Наредба №49 от 18.10.2010 г. за основаните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във Она свободни легла в Клиниката по съдова хирургия, не е приела на стационарно лечение Д. Р. М., а го насочила за хоспитализация към общохирургично отделение по район за провеждане на консервативно анти тромбозно медикаментозно лечение, при постелен режим и декливно положение на крайника, без да посочи конкретно лечебно заведение и без да осъществи контакт, за да уведоми лечебното заведение, че пациентът се насочва към него, за което й бил съставен АУАН. Въз основа на така съставения АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен от д-р Е. Ц. Г. - Д. на 10.02.2022 г. и обжалвано на 23.02.2022 г.

За да достигне до крайното си решене – да измени наказателното постановление, съдът е заключил, че при служебната проверка, извършена от него, не се установяват причини атакуваното НП да се отмени на процесуално основание, тъй като не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са накърнили правата на жалбоподателя. Съдът е намерил, че НП е съставено, и АУАН е издаден от съответно компетентен орган в кръга на правомощията му.

Решението на софийски районен съд е валидно и допустимо, но неправилно.

За да е законосъобразен, административният акт следва да е издаден от компетентен орган, т. е от орган, оправомощен за това в пределите на неговата компетентност.

Съгласно правната теория, компетентността е нормативно призната способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността за издаване на

административни актове може да произтича от закон или друг нормативен акт или чрез възлагане от друг орган, който притежава първоначална компетентност по силата на закон или друг нормативен акт за издаване на административен акт по определен кръг от въпроси, тоест така наречените случаи на законно упражняване на "чужда компетентност". Липсата на компетентност се явява съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните, което ще предопредели отмяната на акта на това формално основание, без да е необходимо неговото обсъждане по същество, поради което и настоящата инстанция ще се спре именно на този въпрос.

В хода на производството пред районния съд е приобщен един документ относим към компетентността на контролните органи извършили проверката и наложили съответната санкция, а именно заповед № РД-13-1017/16.11.2021 г. на изпълнителния директор на ИАМН. Посочената заповед е издадена на основание чл. 7б, ал. 1, т.7 и т.9 от Закона за лечебните заведения, чл. 7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1/26.03.2019 г. за условията и реда за извършване на проверки от ИА „МН” във връзка с чл.5, т. 13 и т. 15 от Устройствения правилник на ИА „МН“, като с нея са определени единствено съставът на комисията за извършване на проверката, наименованието на проверявания обект и предметът и периодът на извършването на проверката, без да са оправомощени определени длъжностни лица да съставят АУАН. За да е законосъобразен АУАН, същият следва да е съставен от материално компетентен орган, оправомощен за това съгласно изискванията на чл. 117 от ЗЛЗ и чл. 16, вр. чл. 4, ал. 1 от Наредба № 1/26.03.2019 г. В случая по настоящото дело не е представена такава заповед. Административнонаказващият орган носи тежестта за доказване и като не е представил заповед, оправомощаваща св. Ф. К. да съставя АУАН, е поставил съда в невъзможност да извърши служебна проверка досежно компетентността на същия. Поради това съставът на съда, приема, че АУАН е съставен от материално некомпетентен орган.

Поради изложените съображения процесните АУАН и НП се явяват незаконосъобразни. Касае се за абсолютно, съществено и неотстранимо нарушение на процесуалните правила, което има като своя единствена последица цялостната отмяна на окончателния правоохранителен акт.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Такива се дължат на касатора, но пред настоящата инстанция не са претендирани, поради което съда не присъжда разноски в негова полза.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София-град, XXII касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 5297 от 27.12.2022 г., постановено по НАХД № 4185/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 20 състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА ОТМЕНЯ наказателно постановление № 15/13.01.2022 г., издадено от изпълнителния

директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което Е. Ц. Г. - Д. ЕГН [ЕГН], в качеството ѝ на лекар, със специалност „съдова хирургия“ в Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Света Екатерина“ ЕАД, намираща се в [населено място], [улица], е санкционирана за нарушение по чл.20,ал.2,т.2,б.“а“ от Наредба №49 от 18.10.2010 г. за основаните изисквания, на които трябва да отговарят устройството, дейността и вътрешният ред на лечебните заведения за болнична помощ и домовете за медико-социални грижи, във връзка с чл.46,ал.3 от Закона за лечебните.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.