

# РЕШЕНИЕ

№ 31912

гр. София, 30.09.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 и сл. от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от К. А. Т., подадена от адв. Т., срещу Заповед № САГ25-РА53-138/12.02.2025 г., издадена от кмета на Столична община, с която е одобрен проект за ПУП: 1. план за регулация за ПИ с идентификатор 68134.1006.1036- образуване на нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, кв. 41, м. „Манастирски ливади – изток“, район „Триадица“ по сините линии, цифри, текст, съгласно приложения проект; 2. план за застрояване на нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, кв. 41, м. „Манастирски ливади – изток“, район „Триадица“, съгласно приложения проект, без допускане на намалени разстояния до съседни имоти и/или сгради, включително през улица и дъно. Иска се отмяната ѝ като незаконосъобразна.

В ОСЗ жалбоподателката се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от проц. представител на заинтересованите страни. Представени са писмени бележки.

Ответникът- кметът на Столична община, в ОСЗ чрез юрк. А. оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – Ц. Н. К. и М. Д. К., в писмен отговор, подаден от адв. А. /л. 94/, оспорват жалбата. Претендират разноски.

В ОСЗ заинтересованите страни се представляват от адв. А., който поддържа оспорването на жалбата и искането за разноски. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от проц. представител на жалбоподателката.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт. Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателката К. А. Т. се легитимира като собственик на апартамент Б9, гараж № 6 и мазе № 28, в сграда с административен адрес: [населено място], Столична община, район „Триадица“, [жк], [улица], [жилищен адрес] заедно с приспадащите идеални части от общите части на сградата и право на строеж в УПИ I- 418, 419, 420, с нотариален акт № 10, том: II, рег. № 10072, дело № 191/2015 г. по описа на нотариус Р. Д. - № 274 на НК, вписан като акт № 35, том XLIII, дело № 13654/2015 г. на Службата по вписванията - С. /л. 64-69/.

Заинтересованите страни Ц. Н. К. и М. Д. К. се легитимират като собственици на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1036 по КKKP на [населено място], район Триадица, [жк], с площ от 3705 кв. м. с Нотариален акт № 58, т. VI, рег. № 35649, дело № 1060 от 2003 г., по описа на нотариус А. Ч. - № 310 на НК, вписан като акт № 118, том LLLXV рег. № 50989, дело 38640 от 18.12.2003 г. от Служба по вписванията- [населено място] /л. 139 от том I/.

Със заявление № РТР21-ГР94-1582/27.07.2021 г. Ц. Н. К. и М. Д. К. са поискали от главния архитект район „Триадица“, СО да разреши изработването на ПУП за изграждането на комплекс от жилищни многофамилни сгради с магазини, заведения за хранене, офиси, подземни и надземни гаражи в собствения им ПИ с идентификатор 68134.1006.1036 по КKKP /л. 492 от том I/.

Заявлението е препратено на гл. архитект на СО за произнасяне по компетентност на 30.07.2021 г. / л. 491 от том I/.

Със Заповед № РА50-789/04.11.2021 г. на гл. архитект на СО е разрешено да се изработи проект на ПУП ПРЗ за ПИ с идентификатор 68134.1006.1036 по КKKP при спазване одобреното задание и на задължителните предписания на отделите в Н. СО /л. 456 от том I/.

Заповед № РА50-789/04.11.2021 г. на гл. архитект на СО е съобщена на заинтересованите лица /л. 451-2, л. 229 от том I/.

Със Становище от 24.02.2022 г. на директора на РИОСВ С. е удостоверено, че инвестиционното предложение не попада в обхвата на Приложение № 1 и Приложение № 2 на ЗООС /л. 188 от том I/.

До главния архитект на СО е постъпило заявление с вх. № Към САГ21-ГР00-1693-(3)-30.07.2021/14.04.2022 г. от Ц. Н. К. и М. Д. К. с искане да бъде одобрен приложеният проект за ПУП ПРЗ на ПИ с идентификатор 68134.1006.1036 за образуване на нов УПИ III-1036 за „жс, оо, гаражи и тп“ /л. 377 от том I/.

С писмо от 25.05.2022 г. на директора на дирекция „Териториално планиране“, Н. проектът за ПУП ПРЗ на ПИ с идентификатор 68134.1006.1036 за образуване на нов УПИ III-1036 за „жс, оо, гаражи и тп“ е изпратен на кмета на район „Триадица“ СО за съобщаване на заинтересованите лица /л. 376 от том I/.

Срещу проекта за ПУП ПРЗ са подадени възражения, включително от К. А. Т. на 01.08.2022 г. с рег. № към РТР21-ГР94-1582-(13) / л. 291 от том I/.

Възраженията са разгледани на ОЕСУТ на 28.11.2023 г. като с т. 19 от Протокол № ЕС-Г-90 възраженията не се уважават /л. 222 от том I/. Дадени са служебни предложения, след изпълнението на които проектът да се внесе отново за разглеждане на ОЕСУТ.

Във връзка с предложенията на ОЕСУТ със заявление от 30.08.2024 г. от Ц. Н. Комарски са

внесени допълнителни документи по проекта за ПУП ПРЗ /л. 23 от том I/.

На заседание на ОЕСУТ на 05.11.2024 г. с т. 21 от Протокол № ЕС-Г-68 прието, че постъпилите възражения са вече обсъдени на заседанието на съвета от 28.11.2023 г. и проектът допълнен; останалите твърдения, изложени във възраженията, не се уважават. С проекта е доказано спазването на чл. 31, ал. 2 ал. 4 и ал. 5, чл. 32 и чл. 33 ЗУТ. Поради това ОЕСУТ приема проекта и предлага да се издаде административен акт за одобряването му /л. 20 от том I/.

Със заявление от 30.01.2025 г. / л. 8 от том I/ от Ц. Н. К. е внесена декларация за липса на съществуваща дървесна растителност и удостоверение за приемане на проект на изменение на КKKP № 25-25738/24.01.2025 г. за ПИ с идентификатори 68134.1006.1036, 68134.1006.2783 и 68134.1006.2784.

С обжалваната заповед на основание чл. 129, ал. 2 ЗУТ, чл. 110, ал. 1, т. 1 ЗУТ, чл. 17, ал. 1 ЗУТ, чл. 14, ал. 3 и ал. 4 ЗУТ, чл. 31, ал. 2, ал. 4 и ал. 5 ЗУТ, чл. 32 ЗУТ, чл. 33 ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1, изр. 2 ЗУТ, чл. 108, ал. 5 ЗУТ, устройствена категория по т.3 от Приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО и протоколи на ОЕСУТ № ЕС-Г-90/28.11.2023 г. по т. 19 и № ЕС-Г-68/05.11.2024 г. по т. 21 от дневния ред, кметът на Столична община е одобрил проект за ПУП: 1. план за регулация за ПИ с идентификатор 68134.1006.1036- образуване на нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, кв. 41, м. „Манастирски ливади – изток“, район „Триадица“ по сините линии, цифри и текст, съгласно приложения проект; 2. план за застрояване на нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, кв. 41, м. „Манастирски ливади – изток“, район „Триадица“, съгласно приложения проект, без допускане на намалени разстояния до съседни имоти и/или сгради, включително през улици и дъно. Разпоредено е, че въз основа на одобрения ПУП не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява /съгласува/инвестиционен проект или да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към вътрешните регулационни линии и съществуващо застрояване в съседните имоти, включително през улица.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е изслушано заключение на СТЕ, изготвено от в.л. арх. И. Я. Я., оспорено от адвоката на жалбоподателката, но прието от съда като обективно и компетентно изготвено.

От заключението на СТЕ и разясненията, дадени от вещото лице в ОСЗ, се установява следното:

Притежаваните от жалбоподателката апартамент и гараж представляват самостоятелни обекти в сграда /СОС/ и се намират в сграда с идентификатор 68134.1006.608.1, разположена в ПИ с идентификатор 68134.1006.608 по КKKP на [населено място]

Според Общия устройствен план на Столичната община (ОУП на СО), приет с Решение № 960 от 16 декември 2009 г. на МС, устройствената зона, в която попадат имотът, предмет на оспорвания план и имотът на жалбоподателката, е „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ (Жс).

Вещото лице е установило от материалите по делото и по публично достъпна информация, че ПУП - ПРЗ за УПИ I-418, 419, 420 (ПИ 68134.1006.608), в който жалбоподателката притежава СОС и права на строеж, е одобрен със Заповед № РД-09-50-61/24.01.2006 г. на главния архитект на С. и планът е приложен по смисъла на § 22 ЗР ЗУТ.

Вещото лице е установило, че с процесния проект за план за регулация се предвижда урегулиране на ПИ с идентификатор 68134.1006.1036 за образуване на нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, кв. 41, м. „Манастирски ливади- изток“, район „Триадица“. Регулационните линии на новия УПИ са съвместени с имотните граници на имота от актуалната кадастрална карта, с изключение на северната част от имота, която попада под действаща улична регулация.

С проекта за план за застрояване в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“ се предвижда

изграждане на две сгради, средноетажно застрояване. Северната от тях е на един етаж (М/Г) височина до 5 м и пет етажа (М/Г+4+Т) с максимална височина Н<sub>кк</sub>=15 м. Южната е с преходи в етажността - три етажа (М/Г+2+Т) с височина Н<sub>кк</sub>=10 м и пет етажа (М/Г+4+Т) с максимална височина Н<sub>кк</sub>=15 м.

Вещото лице е констатирало, че в схема извадка от одобрения ПЗ е показана съществуващата сграда в УПИ I-418, 419, 420 (ПИ 68134.1006.608) с означена височина от пет етажа (Г/М+4) - Н<sub>кк</sub>=14,30 м. Вещото лице е установило, че проектното предложение за ново застрояване в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“ е съобразено с височината на съществуващата сграда в УПИ I-418, 419, 420. Установило е също, че проектът е съобразен с изискванията на ОУП на СО, като предвидените с него показатели на застрояване отразени в матрицата и в таблицата с устройствените параметри върху чертежа на плана за застрояване, а именно : Максимална плътност на застрояване: 50 %; М.. К.: 2,5; Минимална озеленена площ: 35% и М.. височина: 15 м. съответстват на стойностите заложи в ОУП на СО. Посочва, че предвиденият с плана процент на озеленяване от 35% е по-висок от изискуемия за устройствената зона.

Според експерта определеното с плана конкретно предназначение на нов УПИ III от кв. 41 „за жилищно строителство, обществено обслужване, гаражи и трафопост“ съответства на предназначението, основните и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания относими към групата жилищни устройствени зони съгласно ОУП на СО. Новопредвидените в УПИ III-1036 сгради са жилищни, като видно от обяснителната записка (л. 28 гръб) жилищата във всяка от двете сгради на основното застрояване ще заемат най-малко 60 % от съответната разгъната застроена площ.

Вещото лице е установило, че застрояването в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“ е свободно. Характерът на застрояване предвид чл. 23, ал. 1, т. 2 ЗУТ се определя като средно с оглед височината до 15 м. на сградите на основната застрояване.

При определянето на разстоянията между предвиденото в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“ жилищно застрояване и регулационните му граници е взето предвид, че УПИ е с лице към две улици - [улица]от юг, и улица без име, определена с осови точки о.т. 158 до о.т. 158в от север, урегулирани с предходни ПУП. Експертът е констатирал, че са приложени правилата на чл. 31, ал. 2, т. 1 във връзка с ал. 5 ЗУТ. За частите от сградите средно застрояване с височина до 15,00 м, съгласно чл. 31, ал. 2, т. 1 ЗУТ разстоянията до страничните регулационни линии са най-малко една трета от височината на сградата, т.е. най-малко 5,00 м при дълбочина на сградата до 16,00 м. За частите от сградите с по-голяма дълбочина, съгласно чл. 31, ал. 5 ЗУТ към разстоянията до странични граници на урегулирания поземлен имот са добавени 30% от увеличената дълбочина над 16,00 м, докато достигнат стойност с 2,00 м по-голяма от норматива за разстояние до странична граница - т.е. 7,00 м.

След извършена проверка вещото лице потвърждава изцяло отразеното в плана разстояние от 17,50 м между съществуващата жилищна сграда с идентификатор 68134.1006.608 с височина 14,30 м, в която жалбоподателката притежава собственост, разположена в УПИ I-418,419,420, и новопредвиденото жилищно застрояване в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, съгласно плана, одобрен с процесната заповед. Вещото лице е установило, че разстоянието между цитираната сграда с височина от 14,30 м, определена с геодезическо заснемане, през странична регулационна линия между УПИ I-418,419,420 и новопредвидената пететажна сграда (М/Г+4+Т) в нов урегулиран имот III-1036, е 17,50 м. Според експерта определеното с плана разстояние от 17,50 м е по-голямо от сбора от разстоянието до странична регулационна линия при увеличена дълбочина над 16 м между новопредвидената сграда в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп“, равняващо се на 7,00 м, и изискуемото разстояние от мин. 6,00 м между сградата средно

застрояване с височина 14,30 в УПИ I- 418,419.420 и дъното на същия УПИ, съгласно чл. 31, ал. 2, т. 2 ЗУТ, или общо 13,00 м.

Сградата в УПИ I-418,419.420 е с височина 14,30 м и е разположена от изток, т. е. от по-благоприятната за ослънчаване страна, през дъното на имота, в който е разположена, на новопредвидените жилищни сгради в нов УПИ III-1036 „за жс, оо, гаражи и тп”. Съобразявайки чл. 32, ал. 2 и ал. 3 ЗУТ, вещото лице е установило, че разстоянието между нея и новопредвидените сгради УПИ III-1036 е 16,75 м, което разстояние също е по-малко от определеното с плана разстояние от 17,50 м.

Вещото лице е категорично, че проектът за ПУП ПЗР е в обхват само на поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1036 по КККР на [населено място]. Регулационните линии на новия УПИ са съвместени с имотните граници на имота от актуалната кадастрална карта, с изключение на северната част от имота, която попада под действаща улична регулация. С проекта не се засягат съседни урегулирани поземлени имоти и урегулирани улици по действащи устройствени планове, както и съседни поземлени имоти по кадастрална карта и кадастрални регистри. С проекта за ПУП ПЗР не се предвижда свързано застрояване между имота- негов предмет, и който и да било от съседните му имоти, в т.ч. и имота, в който жалбоподателката притежава собственост. С проекта за ПУП ПЗР, в частност към УПИ I-418, 419, 420 (ПИ 68134.1006.608), не се допускат намалени разстояния и не се предвижда застрояване, което да причини/въвежда ограничения в режима на застрояване и ползване на съседните имоти, в частност към УПИ I-418, 419, 420 (ПИ 68134.1006.608)

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт.

Съгласно чл. 8 ЗУТ конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробния устройствен план. В територии без устройствени планове предназначението на поземлените имоти до влизането в сила на планове се определя от фактическото им използване – чл. 9, ал. 2 ЗУТ. Със заповедта за одобряване на процесния проект за ПУП ПЗР имотът- предмет на плана, се урегулира за пръв път и се предвижда ново застрояване, поради което се променя неговото предназначение. Тъй като жалбоподателката притежава ограничено вещно право в имот, съседен на имота, предмет на плана, оспорващата се явява заинтересувано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4 ЗУТ. По делото са представени непълно доказателства за съобщаване на заповедта по реда на § 4, ал. 2 ДР ЗУТ на 20.03.2025 г. /л. 44/, жалбата е подадена на 03.04.2025 г., поради което оспорването е направено в срок. С оглед изложеното, съдът намира жалбата за допустима. Разгледана по същество, съдът намира същата за неоснователна.

По отношение на твърденията за нецелесъобразност на обжалваната заповед следва да се обърне внимание, че въпросът за целесъобразността на дадено административно решение е извън преценката за законосъобразност на акта, която следва да бъде извършена от съда - арг. от чл.146 т. 1- т. 5 АПК.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- арг. чл. 129, ал. 2 ЗУТ при спазване на изискуемата форма. Действително, видно от съдържанието на т. 19 от Протокол № ЕС – Г-90/28.11.2023 г. в него не е посочено възражение с рег. № към РТР21-ГР94-1582-(13)/01.08.2022 г. от К. Т.. Посочени и обсъдени са възражения с рег. № към РТР21-ГР94-1582-(10)/21.07.2022 г. /л. 281 от том I/ и с рег. № към РТР21-ГР94-1582-(12)/22.07.2022 г. /л. 304 от том I/, които съдържат идентични твърдения като възражение № РТР21-ГР94-1582-(13)/01.08.2022 г. Обсъдени са и възражения на други собственици и носители на вещни права в УПИ I-418, 419, 420.

Възраженията са разгледани и на заседание на ОЕСУТ на 05.11.2024 г. и са приети за неоснователни.

По отношение на твърденията за нередовно уведомяване на жалбоподателката за издадената заповед съдът намира, че К. Т. надлежно и своевременно е сезирала съда, поради което правото ѝ на защита не е накърнено. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените.

Заповедта е издадена в съответствие с материалния закон.

Установи се категорично по делото, че предмет на обжалваната заповед е само ПИ 68134.1006.1036 по КККР на [населено място], собственост единствено на заинтересованите страни. Противно на твърдяното в писмените бележки от проц. представител на жалбоподателката, не е необходимо съгласие по чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ от собствениците ПИ с идентификатори 68134.1006.1123 и 68134.1006.1122 по КККР на [населено място] или на собствениците и ЕС в [жилищен адрес] район „Триадица“, тъй като разпоредбата касае изменение на ПУП, какъвто не е настоящият случай, и тези имоти не са предмет на заповедта по см. на чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ.

Одобреният проект за ПУП ПРЗ за поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1036 по КККР на [населено място] представлява първа регулация за имота, който до издаване на оспорената заповед е неурегулиран. Предходен план за този имот няма, има приложен ПУП ПРЗ за съседния УПИ I-418, 419, 420 (ПИ 68134.1006.608), в който жалбоподателката има СОС и право на строеж, одобрен със Заповед № РД-09-61/24.01.2006 г. на гл. архитект на СО. Поради това вещото лице е изследвало съответствието на процесния проект за ПУП ПРЗ с ОУП на СО, приет с Решение № 960 от 16 декември 2009 г. на МС, като се установи, че заложените с проекта стойности за максимална плътност на застрояването, максимален кинт, минимална озеленена площ и максимална височина съответстват или са по-благоприятни от стойностите, заложи в ОУП на СО.

Не се споделят твърденията за нарушено право на пълноценно, необезпокоявано ползване на имота. Определеното с проекта на ПУП ПРЗ конкретно предназначение на нов УПИ III от кв. 41 „за жилищно строителство, обществено обслужване, гаражи и трафопост“ съответства на предназначението, основните и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания, относими към групата жилищни устройствени зони съгласно ОУП на СО. Проектът за ПУП ПРЗ е в съответствие с чл. 104, ал. 1 ЗУТ.

Установи се от СТЕ, че с процесния проект за ПУП ПРЗ не се предвижда създаване на свързано застрояване между имота негов предмет и съседни имоти, не се допускат намалени разстояния между застрояването в УПИ I-418,419,420 и нов УПИ III-1036. Вещото лице е проверило заложените в проекта разстояния и не е констатирало намалени такива между съществуващата сграда, в която жалбоподателката притежава собственост и новопредвиденото застрояване в ПИ 68134.1006.1036. След извършени изчисления е констатирано е съответствие с

предвижданията на проекта с чл. 31, ал.2, ал. 4 и ал.5 ЗУТ, чл. 32 ЗУТ и чл. 33 ЗУТ.

Не се предвиждат и ограничения в режима на застрояване и ползване на УПИ I-418,419,420 и той не се засяга от предвиденото ново застрояване. Експертът е категоричен, че регулационните линии на новия УПИ III-1036 са съвместени с имотните граници на имота от актуалната кадастрална карта, с изключение на северната част от имота, която попада под действаща улична регулация. С проекта не се засягат съседни урегулирани поземлени имоти и урегулирани улици по действащи устройствени планове, както и съседни поземлени имоти по кадастрална карта и кадастрални регистри. Несъгласието с констатациите на СТЕ не променя тяхната правилност. Спазени са разпоредбите на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ.

Доводите за липса на места на паркиране в бъдещите сгради в сградата в нов УПИ III-1036 и затрудняването на паркирането в района, са неотносими към законосъобразността на акта, тъй като броят, разположението и вида на обектите в сградата не се определя с проект за ПУП ПРЗ. Твърденията за комуникационното натоварване на района вследствие на одобрения проект касаят бъдещо несигурно събитие.

Не се установява нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, която изисква предвижданията на плана да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. С одобрения проект се урегулира за първи път имотът на заинтересованите страни и не се предвижда отнемане на площи от други имоти. Не е налице промяна в устройствения статут на имота на жалбоподателката, както и няма да бъде възпрепятствано или ограничено неговото ползване и застрояване. Заповедта не въвежда ограничения в правото на собственост на жалбоподателката в по-голяма степен от изискуемата за постигането на целта по чл. 1, ал. 1 ЗУТ. Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Основателно е и искането на процесуалния представител на заинтересованите страни за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Всяка една от заинтересованите страни е направила разходи за адвокатско възнаграждение в размер на 1300 лева и на основание чл. 143, ал. 4 АПК има право на възстановяването им. Направеното възражение за прекомерност от процесуалния представител на жалбоподателката е неоснователно. Съдът намира, че размерът на претендирания адвокатски хонорар незначително надвишава минимално предвидения в чл.8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за

адвокатска работа. Същият е справедлив и обоснован, съобразен с фактическата и правна сложност на делото и проявената процесуалната активност на адвоката на Ц. Н. К. и М. Д. К..

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК  
Административен съд София град, 24-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. А. Т. срещу Заповед № САГ25-РА53-138/12.02.2025 г., издадена от кмета на Столична община.

**ОСЪЖДА** К. А. Т. да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** К. А. Т. да заплати на Ц. Н. К. разноси по делото в размер на 1300 / хиляда и триста/ лева.

**ОСЪЖДА** К. А. Т. да заплати на М. Д. К. разноси по делото в размер на 1300 / хиляда и триста/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**