

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1132** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. В. Р. е редовно уведомен, явява се лично, заедно с адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Временно изпълняващ длъжността „началник” на НСО е редовно уведомен, представляван е от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП не участва.

Явяват се свидетелите В. М. В. и Й. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представен от ответника, с молба от 02.04.2013 г. заверен препис на „Основни положения за работата на служители от Отдел 01 ...”, рег. № RB-102102-001-05-02-130/2012 г.

СНЕМА самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

В. М. В. - на 35 г., неосъждан, неженен, без дела и родство със страните;

Й. С. К., на 51 г., разведен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът отстрани от залата свидетелят В. М. В. и пристъпи към разпит на свидетеля Й. С. К., със снета самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидателят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Понастоящем изпълнявам длъжността „началник на сектор 03”, в

отдел 01. Ръководеният от мен сектор отговаря за персоналната охрана на председателя на НС, на главния прокурор и на депутати, за които е взето изрично решение да бъдат охранявани лично. Г. А. Д. беше в списъка на тези депутати, на които следваше да осигурим персонална охрана. Задължението ми беше да организирам действията на подчинените ми служители, с цел осигуряване личната охрана на г-н Д.. На дата 17.01.2013 г. – четвъртък издадох заповед за определяне на екип за личната охрана, за времето от 18.01.2013 г. до 20.01.2013 г. включително. Именно така определеният екип беше на работа по време на проведената на 19.01.2013 г. конференция на Д. в НДК. Също на 17.01.2013 г. проведох инструктаж с началника на екипа – полк. Р. С.. Наблегнах на това, че предстои сериозно мероприятие и следва да бъдат особено внимателни по отношение на личната охрана на г-н Д.. Конкретните мерки относно г-н Д. изхождат от решението на специалната комисия, в състав от НСО, ДА „НС” и главният секретар на МВР. Там е казано, че на него му се полага лична охрана, постова охрана и специализиран транспорт. Не ми е известно жалбоподателят полк. Р. да е искал допълнителни мерки – поставянето на скенери. Жалбоподателят разговаря с мен във връзка с това мероприятие. Сподели притеснението си, че разполага с малко хора за охрана. Поради това, от моя сектор бяха дадени трима служители на негово разпореждане. Притеснение изрази и от гледна точка на техническата охрана, техническото обезпечаване, като считаше, че следва да има скенери. От своя страна аз се срещнах с началника на НСО, разгледахме цялостната подготовка по нива на компетентност, т.е. наблегнах на охраната на г-н Д. и на необходимостта да бъдат осигурени повече хора за охрана. Не съм коментирал с генерала техническата страна на въпроса, включително поставянето на скенери, тъй като ми е известно, че на подобно мероприятие, за да бъдат поставени скенери следва да присъства някой от тримата – президентът, премиерът или председателят на НС. По време на конференцията нямаше монтиран скенер. Аз не съм наказван дисциплинарно за разглеждания процесен случай.

На въпроси на юрк. Ц., свидетелят: На А. Д. не се полага техническа охрана.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СВИДЕТЕЛЯТ В. В. със СНЕТА самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидателят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Понастоящем съм инспектор в сектор „сектор 04” – масови мероприятия. Към дата 19.01.2013 г. бях част от екипа за лична охрана на г-н А. Д.. Началникът на екипа за лична охрана определя позиционирането на всеки един служител от екипа, в близост до охраняваното лице. За конкретния случай полк. Р. С. ми определи позицията. Първоначално позицията ми беше до стълбите, до най-близкия подход към трибуната, но имаше стълби, които също бяха на почти същото разстояние, така че аз бях от дясната страна на говорещите. Позицията ми бе променена, след като колеги дойдоха да ме сменят. Седнах, за да почина, отдясно, с лице към делегатите, т.е., както към г-н Д., така и към делегатите, които седяха в публиката. Полк. Р. ме запозна с обстановката, още преди да вляза в голямата зала. Там г-н Д. водеше разговори с част от актива на Д., в съседство с голямата зала А 3. Полк. Р. ме уведоми къде се помещава медицинският екип, къде е аварийният изход, маршрутите за евакуация. В голямата зала, непосредствено преди инцидента комуникацията ми с полк. Р. беше един единствен път. Това е отразено в моя рапорт. Споменах му, че на централната алея, непосредствено срещу г-н Д. няма колеги от

НСО. Той отиде и „проходи“ алеята. В момента, в който аз забелязах, че въпросното лице О. Е. се насочва рязко към трибуната, полк. Р. се намираше на около 5 м. вляво от мен и с фронт към залата, т.е. с гръб към трибуната. Забелязах, че полк. Р. реагира мигновено по посока на Е., като се затича по стълбите, но понеже те бяха тесни, двамата, заедно с Г. В. заеха целите стълби, което наложи аз да тръгна през стълбите, по които се качи Е.. Забелязах, че колегата Г. Р. е върху падналия Е. и аз също се насочих към тях. Полк. Г. Р. не е споделял с мен притесненията си относно капацитета на охраната, или поне аз не си спомням.

На въпроси на юрк. Ц., свидетелят: Началникът за екипа на охрана изпълнява указанията на началника на авангарда, в случая полк. Р.. Заявявам, че поддържам дадените по време на дисциплинарното производство писмени обяснения. Според мен, в момента, в който забелязах рязкото движение на Е., бях на около 12, до 20 м. от г-н Д.. За смяната на моята позиция полк. Р. няма отношение, включително не се е противопоставил и не е изразявал съгласие. Нямам спомен, дали и какво конкретно е разпореждал полк. Р. по радиостанцията, до момента, в който Е. се насочи към сцената. Първият служител от НСО, когото аз забелязах да неутрализира О. Е. беше полк. Р.. Първият преди това, който блъсна Е. беше М. К. – партиен функционер на Д.. В служебната йерархия г-н К. стои по високо от полк. Р..

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

Адв. Й. - Нямам други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено.

Юрк. Ц. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните, счете същото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски. От доказателствата се установява, че заповедта не е издадена в съответствие с разпоредбите на закона, тъй като не са конкретизирани ясно вменените нарушения. От показанията на свидетеля В. се установи, че Р. е изпълнил всичките си задължения, включително инструктаж, указване на местоположение на охраната, местонахождение на медицинските екип и на аварийните маршрути. Свидетелят К. установи, че Р. е искал и допълнителни мерки за сигурност, които са били отказани. Прави впечатление, че началникът на службата отсъства изцяло от случая, въпреки че съгласно чл. 24 от Правилника за устройство и дейността на НСО той трябва да осъществява непосредствено контрол. Подробни съображения съм изложил в писмена защита, която Ви представям.

Юрк. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила оспорената заповед. Моля за възможност за писмена защита.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на юрк. Ц. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: