

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24282

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
закрито заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по жалба на „ДАНИ БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк],[жилищен адрес] представлявано от управителя Д. Н. срещу ревизионен акт № Р-22220223005624-091-001 от 11.04.2024 г., издаден от Е. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция Контрол при ТД на НАП В.- орган, възложил ревизията и М. П. Г. –Н.-на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. -ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 868 от 25.06.2024г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък добавена стойност(ЗДДС), общо в размер на 14 124,00лв.,и лихви за забава в размер 8 671,42лв. ,както и допълнително определен корпоративен данък за 2017г. и 2018г.. по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в общ размер на 12 858,79лв. ведно с лихви за забава в размер на 7 831,88 лв.

С определение № 24885 от 26.11.2024 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК съдът е спрял производството по настоящото дело до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2 от 2024 година на ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд (ВАС).

На 26.06.2025 г. е постановено тълкувателно решение № 3 по т.д. № 2/2024 г. на ВАС.

С оглед на горното и на основание чл. 230, ал. 1 ГПК спряното производство следва да бъде възобновено служебно, а делото насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, поради което Административен съд – София град, III отделение, 75 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 7858 по описа на Административен съд – София-град за 2024 г.

НАСРОЧВА делото за 29.09.2025 г. от 15,30 часа, за която дата и час да се уведомят конституираните с разпореждане № 16116 от 04.09.2024 г. страни по делото – „ДАНИ БИЛД“ ЕООД и директорът на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за установяване на счетоводното отразяване на издадените от „ЕВРОСТРОЙ-НН“ ЕООД фактури, във връзка с които с РА е отказан данъчен кредит и е преобразуван СФР на „ДАНИ БИЛД“ ЕООД, следва да ангажира назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

С оглед обстоятелствената част на жалбата и установените с РА данъчни задължения, УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок да посочи изрично оспорва ли ревизионния акт и в частта на извършеното увеличение на СФР за 2017 г. със сума в размер на 60,00 лв. по фактура № [ЕГН]/13.03.2017 г., издадена от „РОБЪРТ ГАЗ“ ООД с ЕИК[ЕИК], и за 2018 г. със сума в размер на 114,20 лв. по фактури, издадени от „ВАДИМ“ ООД с ЕИК[ЕИК] и от „СЕРГЕЙ-ПЕТРОВ-ЛП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

В същия срок жалбоподателят ДА ПОСОЧИ оспорва ли се РА в частта на извършените корекции на СФР за 2017 г. и за 2018 г. със сумите на отчетените разходи за гориво и амортизации на лек автомобил Х. CR-V с рег. [рег.номер на МПС] . При положителен отговор и на основание чл. 171, ал. 5 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, съдът УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото липсват доказателства, установяващи използването на посочения автомобил в стопанската му дейност. За установяване на размера и основанието на начисляваните амортизации и отчитаните разходи за гориво, жалбоподателят следва да ангажира съдебна експертиза.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните и СГП.

СЪДИЯ: